GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului
Bp 290 10.07.2015
236

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Lg 02.07.2015
321, 143, 216, 317, 220,
229, 246, 691, 311, 337,
271, 310, 282

București, 30.06.2015
Nr. 6332/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR DE GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 16 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbaterea Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 24.06.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

DOMNULUI ION VĂRGĂU
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, România
tel. +40 21 316 27 75, fax +40 21 315 36 52
www.dlrp.gov.ro

947
24-06-2015

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

STIMATE DOMNULE PREŞEDINTE,

În ședința din data de 24.06.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 16 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbaterea Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu deosebită consideraţie,

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

GABRIEL OPREA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Preşedintele Senatului

ANEXA 1

Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare, aflate în procedură parlamentară la Senat

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum şi pentru efectuarea recepţiei în faza unică a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente acestora la obiectivul de investiţii Palatul Parlamentului** **B290/2015** Iordache Florin - deputat PSD; Neacşu Marian - deputat PSD; Weber Mihai - deputat PSD; Zgonea Valeriu Ştefan - deputat PSD	Potrivit *Expunerii de motive*, prin iniţiativa legislativă se propun unele măsuri speciale referitoare la regularizarea diferenţei de 169.725.486 lei din avansurile date de la bugetul de stat, anterior anului 1990, pentru procurarea de materiale şi echipamente necesare realizării obiectivului de investiţii Palatul Parlamentului.	• **MFP – nu are observaţii sau propuneri** • MDRAP – nu se pronunţă • MJ – observaţii • MECT – nu are competenţă	**susţine propunerea legislativă**	Având în vedere considerentele prezentate de iniţiator, Guvernul susţine această iniţiativă legislativă.
2.	**Propunere legislativă privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Direcţiei pentru agricultură, studii pedologice, agrochimice şi consultanţă**	Prin iniţiativa legislativă se propune înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii	• **MADR – susţine adoptarea propunerii legislative într-o formă refăcută,**	**susţine propunerea legislativă în forma prezentată de**	Se susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit adresei nr. 296396/17.06.2015, pe care o

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	agricolă **B236/2015** Neacşu Marian - deputat PSD; Nicolicea Eugen - deputat UNPR	pedologice, agrochimice și consultanță agricolă la nivelul fiecărui județ și al municipiului București, prin preluarea direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice, și a patrimoniului și personalului caselor agronomului (care se desființează). Direcția se înființează ca instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea MADR, finanțată din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat.	**la care au fost avute în vedere şi răspunsurile MFP şi MJ;** • MJ – observaţii • MFP – nu susţine; să se pronunțe MADR • MDRAP – susține forma propusă de MADR	**MADR potrivit adresei nr. 296396/17.06. 2015**	anexăm.
3.	**Propunere legislativă privind modificarea şi completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat** **B680/2014** Boboc Cătălin - senator PNL; Chelaru Ioan - senator PSD; Chiuariu Tudor-Alexandru -	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 51/1995. Potrivit inițiatorilor, este necesară modificarea acestei legi întrucât profesia de avocat se află într-o continuă transformare și adaptare ca urmare a intervențiilor	• **MJ – susține cu observații și propuneri** • MFP – nu are observații	**susține propunerea legislativă cu observații și propuneri**	Guvernul susține propunerea legislativă cu observațiile și propunerile din adresa Ministerului Justiției nr. 13952/2015, anexată.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PNL; Corlăţean Titus - senator PSD; Donţu Ovidiu-Liviu - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Jipa Florina-Ruxandra - senator UNPR; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Nicolae Şerban - senator PSD; Nicula Vasile-Cosmin - senator PSD; Pataki Csaba - senator UDMR; Popa Nicolae-Vlad - senator PD-L; Şova Dan-Coman - senator PSD; Tişe Alin-Păunel - senator PD-L; Adam Luminiţa-Pachel - deputat PP-DD; Bărbulescu Daniel-Ionuţ - deputat PSD; Cătăniciu Steluţa-Gustica - deputat Independent; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR; Emacu Gheorghe - deputat UNPR; Fenechiu Cătălin-Daniel - deputat PP-DD; Florea Daniel - deputat PSD; Ionescu Aurelian - deputat PC; Iordache Florin - deputat PSD; Manolache Marius - deputat PSD; Máté András-Levente - deputat UDMR; Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Pâslaru Florin-Costin - deputat PSD;	legislative intervenite atât prin prisma noilor coduri, cât și ca urmare a jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la unele texte din Legea nr. 51/1995.			

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Podaşcă Gabriela-Maria - deputat PSD; Popa Radu Mihai - deputat PP-DD; Stragea Sorin Constantin - deputat PSD				
4.	**Propunere legislativă pentru modificarea articolului 35 indice 1 din Legea Poliţiei Locale nr.155/2010, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.339 din 8 mai 2014** **B164/2015** Domnul deputat PSD Rădulescu Cătălin Marian şi un grup de parlamentari aparţinând Grupurilor parlamentare ale PSD, UNPR, PNL, Minorităţilor Naţionale, independenţi	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 35^1 din *Legea poliţiei locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*, în sensul înlocuirii sintagmei *„poliţişti locali”* cu sintagma *„personalul poliţiei locale”*.	• **MDRAP – a rămas fără obiect** • MAI – nu susține (a rămas fără obiect) • MFP – nu susține (a rămas fără obiect) • MJ – a rămas fără obiect	**nu susţine propunerea legislativă**	Soluţia legislativă preconizată a fost deja legiferată prin art. XXI pct. 2 din *Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum si alte măsuri*, art. 35^1 alin. (1) din *Legea nr. 155/2010* având în prezent următoarea formă: *„(1) Autorităţile administraţiei publice locale pot acorda în limita bugetului aprobat, prin hotărâre a consiliului local, normă de hrană* ***personalului poliţiei locale*** *conform prevederilor Ordonanţei Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, republicată, cu modificările şi completările ulterioare”.*
5.	**Propunere legislativă privind modificarea Legii Educaţiei Naţionale 1/2011** **PIx 91/2015** **B154/2015**	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 1/2011*, în sensul eliminării învăţământului particular şi confesional din categoria beneficiarilor finanţării de	• **MECS – nu susține** • MFP – nu are observaţii; să se pronunţe MECS • MJ – nu are observaţii;	**nu susţine propunerea legislativă**	Potrivit prevederilor art. 32 alin. (5) din Constituţia *României, republicată*, *„Învăţământul de toate gradele se desfăşoară în unităţi de stat, particulare şi confesionale, în condiţiile legii”.* Prevederile propunerii legislative

GUVERNUL ROMÂNIEI DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Baltă Mihai - deputat PSD; Delureanu Virgil - deputat PSD; Dumitrache Ileana Cristina - deputat PSD; Găină Mihăiţă - deputat PSD; Iordache Florin - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD	bază.	• MDRAP – nu are competenţă		supuse analizei au un caracter discriminatoriu, deoarece elimină din forma actuală a *Legii nr. 1/2011* finanţarea învăţământului particular şi confesional. De asemenea, propunerea legislativă încalcă principiul echităţii distribuirii fondurilor destinate unui învăţământ de calitate, aşa cum este prevăzut la art. 9 alin. (1) lit. b) din legea menţionată. Obligaţia de şcolarizare a tinerilor aparţine statului, iar faptul că aceştia optează pentru un sistem privat de învăţământ nu presupune decăderea lor din calitatea de titulari ai dreptului la învăţământ, stipulat de art. 32 din *Constituţie*.
6.	**Propunere legislativă pentru completarea Legii educaţiei naţionale nr.1/2011** **PIx 316/2015** **B207/2015** Calotă Florică Ică - deputat Independent; Diaconu Mihai-Bogdan - deputat Independent; Dumbrăvanu Paul - deputat Independent; Guran Virgil -	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 1/2011* cu un nou articol, art. 18^1, în sensul includerii în planurile-cadru ale învăţământului primar şi secundar a disciplinei numite *„Educaţie civică”*, în cadrul căreia o pondere importantă trebuie să o	• **MECS – nu susţine** • MFP – nu are observaţii; să se pronunţe MECS • MJ – nu are observaţii	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Începând cu clasele primare, elevii învaţă despre *„Comunitatea locală şi naţională: teritoriu, locuinţe şi viaţă cotidiană, tradiţii, sărbători, religie, monumente ale eroilor”*, despre *„cultură şi patrimoniu”* la disciplina istorie, iar tema *„Apartenenţa naţională – ţara natală, însemnele naţionale şi dragostea de ţară”* este studiată la disciplina *Educaţie civică*. În gimnaziu şi liceu, competenţele generale includ *„Exersarea*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat Independent; Nicolae Alexandri - deputat Independent; Palaşcă Viorel - deputat Independent; Pârgaru Ion - deputat Independent; Rădulescu Romeo - deputat Independent; Tocuţ Dan-Laurenţiu - deputat Independent	aibă componenta *„Educaţie patriotică”*, cu o latură teoretică şi una practică.			*demersurilor şi acţiunilor civice democratice”*, la disciplina istorie, *„Manifestarea unui comportament social activ şi responsabil adecvat unei lumi în schimbare”*, precum şi *„Participarea la luarea deciziilor şi la rezolvarea problemelor comunităţii”*, la disciplina Educaţie civică, în gimnaziu. De asemenea, ţinând cont de asumarea de către sistemul educaţional naţional, prin Legea nr. 1/2011, a unei componente trans şi interdisciplinare a educaţiei tinerei generaţii, alături de disciplinele menţionate anterior, oferta de cursuri opţionale include elemente care consolidează dimensiunea valoric-atitudinală a educaţiei formale. Prevederile iniţiativei legislative vizează conţinutul Planurilor-cadru de învăţământ, care se aprobă prin ordin de ministru, ordin care pune în executare şi aplicare normele primare ale legii. Aşadar, Planurile-cadru de învăţământ nu fac obiectul normelor primare stabilite prin *Legea nr. 1/2011*, iar adaptarea acestora se reglementează la nivel de normă subsecventă.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	**Propunere legislativă pentru completarea art.27 din Legea contabilităţii nr.82/1991** **B160/2015** Harbuz Liviu - deputat PSD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 27 din *Legea nr. 82/1991* cu un nou alineat, alin. (2^1), în sensul stabilirii ca societăţile din agricultură înfiinţate în baza *Legii nr. 31/1990 privind societăţile, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*, să depună situaţiile financiare pe campanii agricole, nu la 12 luni cum este prevăzut pentru celelalte persoane juridice.	• **MFP – nu susţine** • MADR – nu susţine • MJ – nu are observaţii	**nu susţine propunerea legislativă**	Precizăm faptul că, potrivit art. 27 alin. (3) din *Legea nr. 82/1991*, *„Exerciţiul financiar poate fi diferit de anul calendaristic pentru sucursalele cu sediul în România, care aparţin unei persoane juridice cu sediul în străinătate, precum şi pentru persoanele juridice cu sediul în România”*. Astfel, soluţia legislativă propusă este acoperită de textul de lege menţionat, societăţile care desfăşoară activităţi în domeniul agricol având posibilitatea de a opta ca perioada exerciţiului financiar să se încheie la finele campaniei agricole.
8.	**Propunere legislativă pentru modificarea art.20 din Legea audiovizualului nr.402/2002** **PIx330/2015** **L220/2015** Severin Georgică - senator PSD; Ştirbu Gigel-Sorinel - deputat PNL	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea art. 20 din Legea nr. 504/2002, în sensul introducerii componentei financiare în analiza raportului anual de activitate a CNA, precum și a consecinței privind demiterea din funcție a președintelui CNA în situația respingerii raportului menționat de Camerele reunite ale	• **CNA – susține cu observații și propuneri** • MJ – observații • MFP – nu are competență	**nu susține propunerea legislativă**	Soluția preconizată de inițiatori vizând demiterea, de drept, a președintelui CNA ca urmare a respingerii de către Parlament a Raportului anual de activitate al CNA, nu are în vedere faptul că raportul respectiv nu este al președintelui CNA, ci reprezintă un rezultat al activității întregului consiliu și, pe cale de consecință, sancțiunea preconizată ar trebui să revină consiliului în întregul său. În acest context, evidențiem că într-un caz aflat într-un regim juridic similar, și anume, SRTV și SRR,

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		Parlamentului, respectiv a numirii altui președinte pentru restul de mandat.			potrivit art. 46 alin. (7) din Legea nr. 41/1994, se prevede că *"Respingerea de către Parlament a raportului anual atrage demiterea, de drept, a consiliului de administraţie respectiv."*, și nu numai a președintelui așa cum se dorește de către inițiatorii prezentei inițiative legislative.
9.	**Propunere legislativă privind modificarea art.11 din Legea Cetăţeniei Române nr.21/1991** **B70/2015** Anghel Gabriela-Lola - deputat PP-DD; Burlacu Ştefan - deputat PP-DD; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Dalca Ştefan-Petru - deputat PP-DD; Fenechiu Cătălin-Daniel - deputat PP-DD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mincă Liliana - deputat PP-DD; Oajdea Daniel Vasile - deputat PP-DD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 11 din *Legea cetăţeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*, cu un nou alineat, **alin. (1^1)**, în sensul stabilirii ca persoanele care au dobândit cetăţenia română prin naştere sau prin adopţie până la data de 23 august 1944 să păstreze cetăţenia română, cu posibilitatea păstrării cetăţeniei străine şi stabilirea domiciliului în ţară sau cu menţinerea acestuia în străinătate, precum şi descendenţilor	• **MAE – nu** • **MJ – nu**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	În ceea ce priveşte interpretarea din cadrul tezei, din *Expunerea de motive*, conform căreia locuitorii din teritoriile care au aparţinut României şi care au fost cedate fostei URSS nu au pierdut niciodată cetăţenia română, precizăm că aceasta nu ţine cont de normele relevante de drept internaţional. Astfel, în această materie intervine instituţia de drept internaţional a succesiunii statelor – în cazul transferurilor de teritorii, statul succesor conferă propria cetăţenie persoanelor din teritoriul respectiv (cu excepţia situaţiilor anumitor persoane, care optează expres să păstreze cetăţenia iniţială, nedobândind cetăţenia statului succesor). Locuitorii din teritoriile menţionate au dobândit cetăţenia sovietică, pierzând cetăţenia română,

1229/2015

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		acestora până la gradul III.			iar ulterior destrămării RUSS, aceste persoane au dobândit cetăţenia ucraineană, respectiv a Republicii Moldova. Consecinţa practică a adoptării soluţiei preconizate ar fi acordarea, prin efectul legii, în mod colectiv, a cetăţeniei române, unui număr foarte mare de persoane, cetăţeni ai Ucrainei şi ai Republicii Moldova, ceea ce ar ridica o serie de probleme de ordin juridic şi politic. Din punct de vedere juridic, efectul ar fi extinderea cetăţeniei române, în masă, unei categorii de beneficiari bine identificată, ceea ce este incompatibil cu standardele europene în materie şi ar atrage numeroase critici. De altfel, România însăşi critică politica acordării în masă a cetăţeniei unui stat, în special în situaţiile în care o astfel de politică este conexată criteriului etnic. De asemenea, reglementarea contravine caracterului esenţialmente individual al cetăţeniei, care se defineşte ca fiind legătura individuală dintre o persoană şi un stat: se recunoaşte cetăţenia română pentru o masă de persoane, prin efectul

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					legii, fără a se acorda posibilitatea acestora de a opta pentru a beneficia sau nu de prevederile legii. Reversul prevederii ar fi impunerea obligaţiei de renunţare la cetăţenia română pentru cei care nu doresc să beneficieze de prevederile legii. Din punct de vedere politic, soluţia preconizată ar conduce la dificultăţi în relaţiile cu statele ai căror cetăţeni sunt în prezent persoanele vizate de propunere, respectiv Republica Moldova şi Ucraina. De asemenea, sunt de anticipat reacţii critice din partea instituţiilor Uniunii Europene, dar şi al altor state membre UE, ţinând cont de impactul pe care modificările propuse l-ar avea asupra politicilor Uniunii în materie de justiţie şi afaceri interne.
10.	**Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.321 din 15 octombrie 2009 privind comercializarea produselor alimentare** **B90/2015** Donţu Ovidiu-Liviu - senator PSD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 321/2009*, în sensul stabilirii unei noi *obligaţii* în sarcina comercianţilor din domeniul comerţului cu ridicata/de gros, de tip cash and carry, supermagazin sau	• **MADR – observaţii** • **C.Concurenţei – nu susţine** • MFP –observaţie nefavorabilă; să se pronunțe CC • MJ – observaţii nefavorabile • ANPC – nu are	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Semnalăm faptul că prin aplicarea măsurilor preconizate se pot crea premisele unui viciu de neconstituţionalitate prin raportare la *principiul constituţional al economiei de piaţă bazată pe liberă iniţiativă şi concurenţă*, prevăzut la art. 135 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din *Constituţie*. Totodată, precizăm că, având în vedere faptul că România este stat

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		hipermagazin, respectiv *aceea de a achiziţiona produse alimentare* pentru categoriile carne, legume şi fructe, în *proporţie de cel puţin 51%* corespunzător fiecărei categorii *din producţia românească*, nerespectarea acestei obligaţii urmând a fi sancţionată cu amendă de la 25.000 lei la 50.000 lei, în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile *Legii concurenţei nr. 21/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*.	competenţă • MEIMMMA – nu are competenţă; să se pronunțe MECT • MECT – nu are competenţă; să se pronunțe MADR, MEIMMMA • ANSVSA – nu are competenţă		membru al Uniunii Europene, este obligatoriu ca aceasta să respecte legislaţia europeană privind organizarea comună a pieţelor, mecanismul de lucru al pieţei unice şi libera circulaţie a mărfurilor. Unul dintre efectele obligaţiei de a achiziţiona cel puţin 51% din producţia românească este acela de a reduce importurile în România, prin stimularea consumului produselor fabricate pe teritoriul naţional, fapt care conduce la o discriminare între produsele fabricate în România de către producători cu capital străin şi cele autohtone, acţiune ce poate intra sub incidenţa prevederilor TFUE. De asemenea, propunerea legislativă face referire la comercianţii persoane juridice autorizate să desfăşoare activităţi de comercializare cu ridicata/de gros, de tip cash&carry, supermagazin sau hipermagazin. O astfel de măsură poate fi discriminatorie, întrucât nu se aplică tuturor categoriilor de comercianţi, respectiv şi magazinelor de tip discounter, de proximitate, chioşc etc.
11.	**Proiect de lege privind modificarea art.262 alineatul**	Proiectul de lege are ca obiect de reglementare	• **MECS – nu susţine**	**<u>nu susţine proiectul de</u>**	Având în vedere Planurile-cadru în vigoare, conform cărora la clasa

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	(3) din Legea educaţiei naţionale nr.1/2011 **PIx 354/2014** **B603/2014** Anghel Cristiana-Irina - senator PC	modificarea şi completarea art. 262 alin. (3) din *Legea nr. 1/2011,* propunându-se, în principal, reducerea normei didactice cu două ore pe săptămână pentru personalul didactic de predare şi instruire practică cu o vechime în învăţământ de peste 25 de ani şi gradul didactic I, fără diminuarea salariului.	• MFP – nu susţine; să se pronunțe MECS • MDRAP – nu susţine; să se pronunțe MECS • MJ – nu are observaţii	**lege**	pregătitoare , clasa I şi a II-a numărul minim de ore este de 18, cel maxim de 20 de ore, la clasa a III-a numărul minim este de 19, iar maxim de 22 de ore, şi la clasa a IV-a numărul minim de ore este de 21, maxim de 24 şi ţinând cont că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3), art. 263 alin. (5) şi (7) din *Legea nr. 1/2011*, orele de religie, limbi străine şi sport sunt predate de profesori, suntem în situaţia în care învăţătorii/profesorii pentru învăţământul primar, în acest moment, predau la clasa pregătitoare, clasa a I-a şi a II-a minim/maxim 14 ore, la clasa a III-a minim 14 ore, maxim 15 ore, iar la clasa a IV-a minim 16 ore, maxim 17 ore. În consecinţă, încadrarea învăţătorilor/profesorilor pentru învăţământul primar cu o normă didactică de 18 ore ar implica restrângerea parţială a tuturor cadrelor didactice care predau în învăţământul primar. Completarea de normă devine imposibil de realizat, deoarece, în general, clasele de învăţământ primar sunt în schema orară dimineaţa, iar

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					celelalte ore cu care s-ar completa norma didactică la altă clasă se desfăşoară în schema orară în aceeaşi perioadă de timp. În plus, la o clasă ar fi două învăţătoare. Prin pct. 84 al art. I din *Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 49/2014 privind instituirea unor măsuri în domeniul educaţiei, cercetării ştiinţifice şi pentru modificarea unor acte normative* s-a modificat art. 262 alin. (4) din *Legea nr. 1/2011*, astfel *„Norma didactică de predare-învăţare-evaluare prevăzută la alin. (3) lit. c), d) şi e) pentru personalul didactic de predare şi de instruire practică cu o vechime în învăţământ de peste 25 de ani, cu gradul didactic I, şi cel din corpul profesorilor mentori se poate reduce cu 2 ore săptămânal, fără diminuarea salariului, cu încadrarea în bugetul aprobat"*. Totodată, având în vedere că punerea în aplicare a măsurilor preconizate ar conduce la influențe financiare suplimentare asupra cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat trebuiau avute în vedere și prevederile art. 15 din Legea nr. 69/2010 referitoare la

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.
12.	**Propunere legislativă pentru completarea anexei nr. 2 la Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăţilor comerciale ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului, cu modificările şi completările ulterioare** **B 144/2015** Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Andronescu Ecaterina - senator PSD; Arcaş Viorel - senator PSD; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Coca Laurenţiu-Florian - senator PSD; Cristache Iulian - senator UNPR; Frătean Petru-Alexandru - senator PSD; Ilieşiu Sorin - senator Independent;	Iniţiativa legislativă vizează completarea Anexei nr. 2 la Legea nr.268/2001, ce conţine lista cu Institutele şi Staţiunile de Cercetare şi Producţie Agricolă, Unităţi de Învăţământ Agricol şi Silvic, care deţin în administrare terenuri cu destinaţie agricolă, prin includerea Universităţii „Lucian Blaga" din Sibiu.	• **MADR – nu susţine** • **SGG – anexează opinia ADS, care nu susţine** • MJ – observaţii • MECS – susţine • MFP- fără competenţă; să se pronunţe MADR,SGG şi MECS	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Propunerea legislativă nu poate fi susținută pentru considerentele cuprinse în adresa ADS nr. 53972/12.05.2015 (anexată). Totodată, cu privire la conţinutul Expunerii de motive, subliniem că, în ceea ce priveşte scutirea de la plata redevenţei pentru concesionarea terenurilor ce aparţin domeniului public al statului de către unităţile de învăţământ cu profil agricol şi silvic, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr.268/2001, rezultă că orice unitate de învăţământ, care are profilul expres solicitat de lege, poate beneficia de scutire şi fără includerea în Anexa nr. 2, întrucât textul articolului invocat nu face vreo trimitere la Institutele şi Staţiunile de Cercetare şi Producţie Agricolă, *Unităţile de Învăţământ Agricol şi Silvic, care deţin în administrare terenuri* cu destinaţie agricolă prevăzute în anexa nr. 2 la lege.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Mohanu Nicolae - senator PSD; Păunescu Teiu - senator UNPR; Saghian Gheorghe - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD; Tămagă Constantin - senator PSD; Toma Ion - senator UNPR; Valeca Şerban-Constantin - senator PSD				
13.	**Propunere legislativă pentru completarea art.1 din Legea nr.8 din 11 ianuarie 2006 privind instituirea indemnizaţiei pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite şi recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică** **B 171/2015** Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Bujor Dumitru-Marcel - senator UNPR; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Chelaru Ioan - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Coca Laurenţiu-Florian -	Iniţiativa legislativă vizează definirea în textul Legii nr. 8/2006 a construcţiei juridice *„uniuni de creatori legal constituite, şi recunoscute ca persoane de utilitate publică”*, ca fiind *„persoanele juridice române de drept privat, fără scop patrimonial, din domenii precum cel al creaţiei muzicale, interpretative, cinematografice, literare, arhitecturale, teatrale, jurnalistice şi al artelor plastice”.* În prezent, această sintagmă este definită în Normele metodologice de	• **MC – nu susţine** • MMFPSPV –să se pronunţe MFP şi MC • MFP -nu susţine; să se pronunţe MMFPSPV • MJ – observaţii financiare	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Subliniem că legiuitorul, prin sintagma *„uniuni de creatori legal constituite şi recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică”*, s-a referit la persoanele juridice române de drept privat, fără scop patrimonial, din domenii precum cel al creaţiei muzicale, interpretative, cinematografice, literare, arhitecturale, teatrale şi al artelor plastice, care sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică. Considerăm că jurnalismul nu poate fi asimilat ca domeniu de creaţie, precum cel al creaţiei muzicale, interpretative, cinematografice, literare, etc. În plus, obligaţia morală a unui jurnalist constă în a prezenta faptele aşa cum s-au petrecut şi de a informa cititorii în mod obiectiv, fapt ce nu conferă

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Cordoş Alexandru - senator PSD; Coste Marius - senator PSD; Dumitrescu Florinel - senator PSD; Duruţ Aurel - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Fifor Mihai-Viorel - senator PSD; Firea Gabriela - senator PSD; Jipa Florina-Ruxandra - senator UNPR; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Marin Nicolae - senator PSD; Mihai Alfred-Laurenţiu-Antonio - senator PC; Mohanu Nicolae - senator PSD; Oprea Gabriel - senator UNPR; Păunescu Teiu - senator UNPR; Pop Gheorghe - senator PSD; Popa Constantin - senator UNPR; Rogojan Mihai-Ciprian - senator UNPR; Savu Daniel - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD; Suciu Matei - senator PSD; Toma Ion - senator UNPR; Vasiliev Marian - senator UNPR; Vochiţoiu Haralambie - senator UNPR; Bogdănici Camelia-Margareta - deputat UNPR; Bucur	aplicare a Legii nr. 8/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1650/2006, inițiativa legislativă extinzând categoria de beneficiari prin includerea persoanelor din domeniul creaţiei jurnalistice.			acestuia statutul de creator în sensul stabilit de Legea nr. 8/2006. Inițiativa legislativă se îndepărtează de la scopul Legii nr. 8/2006, astfel, extinderea câmpului de aplicare a legii şi pentru ziariştii profesionişti nejustificându-se, aceştia fiind organizaţi într-o asociaţie profesională care nu poate fi asimilată unei uniuni de creatori. Totodată, această modificare ar duce la o majorare a costurilor bugetare, măsură pentru care nu au fost identificate sursele financiare de acoperire a cheltuielilor bugetare ce ar fi generate de aplicarea soluţiei propuse, potrivit art. 138 alin. (5) din Constituţia României şi Legii nr. 500/2002. Având în vedere măsurile de relaxare fiscală instituite prin Codul fiscal, nu mai pot fi susţinute actele normative care conduc la creşterea cheltuielilor.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Constantin-Alin - deputat UNPR; Caloianu Mario-Ernest - deputat UNPR; Chebac Eugen - deputat UNPR; Mihăilă Ioan - deputat UNPR; Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Niculae Aurel - deputat UNPR; Răducanu Ion - deputat UNPR; Sefer Cristian-George - deputat UNPR				
14.	**Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.52/2011 privind exercitarea unor activităţi cu caracter ocazional desfăşurate de zilieri** B 115/2015 Câmpeanu Mariana - senator PNL; Mihai Cristian-Dănuţ - senator PC; Nistor Vasile - senator PC; Ciobanu Liliana - deputat Independent; Diniţă Ion - deputat PC; Fonta Nuţu - deputat UNPR; Negruţ Cornelia - deputat PC; Roşca Lucreţia - deputat PSD; Smarandache Miron Alexandru - deputat PSD; Zaharcu Neviser - deputat PSD	Iniţiativa legislativă vizează modificarea lit. b) a alin. (1) al art. 1 din Legea nr. 52/2011, în sensul includerii în categoria beneficiarilor de lucrări, reglementată de acest act normativ şi a persoanelor fizice.	• **MMFPSPV – nu susţine** • MJ- observaţii nefavorabile • MFP – nu are observaţii	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Având în vedere intenţia de reglementare şi luând în considerare formele de organizare prevăzute de textul *Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale,* măsura legislativă propusă apare ca fiind nejustificată. Menţionăm că potrivit legislaţiei în vigoare, respectiv OUG nr. 44/2008, persoanele fizice pot desfăşura activităţi economice doar în condiţiile expres prevăzute de lege, respectiv să fie organizate în una din formele prevăzute de actul normativ enunţat. În aceste condiţii, inclusiv calitatea de beneficiari de lucrări efectuate de zilieri este subordonată unui anumit

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					regim juridic al persoanei fizice. Reglementarea condiţiilor şi implicit a statutului special al persoanei fizice care poate angaja zilieri este menită să asigure protecţia şi securitatea raporturilor juridice încheiate de persoana fizică autorizată ori de titularul întreprinderii individuale, respectiv reprezentantul întreprinderii familiale, după caz, acestea răspunzând în limita patrimoniului de afectaţiune. De asemenea, introducerea persoanelor fizice în categoria beneficiarilor lipseşte de eficienţă măsurile de control instituite de lege privind: - îndeplinirea obligaţiilor în legătură cu înfiinţarea şi completarea Registrului de evidenţă a zilierilor, asigurarea securităţii şi sănătăţii în muncă a zilierilor, respectiv asigurarea instruirii înainte de începerea activităţii şi/sau la schimbarea locului de muncă, cu privire la pericolele la care poate fi expus şi la măsurile de prevenire şi protecţie pe care trebuie să le respecte, - asigurarea echipamentelor

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					individuale de protecţie adecvate activităţii desfăşurate de zilieri; - reţinerea şi virarea impozitului pe venit datorat pentru activitatea prestată de zilier.
15.	**Propunere legislativă pentru modificarea art.56 şi art.57 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** **B 142/2015** Bereanu Neculai - senator PSD; Coca Laurenţiu-Florian - senator PSD; Cristina Ioan - senator PNL; Frătean Petru-Alexandru - senator PSD; Ghilea Găvrilă - senator PNL; Grapă Sebastian - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Mitu Augustin-Constantin - senator PSD; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Pataki Csaba - senator UDMR; Popa Ion - senator PNL; Popa Mihaela - senator PNL; Ţapu Nazare Eugen - senator PNL; Tătaru Nelu - senator PNL; Zisu Ionuţ-Elie -	Iniţiativa legislativă vizează modificarea Legii nr. 263/2010, în sensul: - reducerii stagiului complet de cotizare în sistemul public de pensii de la 30 de ani la 20 de ani, pentru persoanele care au realizat stagiu de cotizare de cel puţin 20 de ani în condiţii speciale din unităţi miniere şi au desfăşurat activitate în subteran cel puţin 50% din timpul normal de muncă; - reducerii stagiului complet de cotizare pentru persoanele care au desfăşurat activităţi de cercetare, explorare sau prelucrare a materiilor prime nucleare de la 22 de ani şi 6 luni la 15 ani pentru zona I de expunere la radiaţii, respectiv de la	• **MMFPSPV – nu susţine** • MFP – nu susţine • MJ- observaţii financiare; să se pronunţe MMFPSPV şi MFP	**nu susţine propunerea legislativă**	Propunerea legislativă nu poate fi susținută potrivit considerentelor din adresa MMFPSPV nr.2842/RP/08.05.2015, pe care o anexăm.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PNL; Cioată Cezar - deputat PC	25 de ani și 6 luni la 17 ani pentru zona II de expunere la radiaţii.			
16.	**Propunere legislativă privind modificarea art. 13 din Legea audiovizualului nr. 504/2002** **PIx353/2015** **B272/2015** Domnul deputat PP-DD Burlacu Ștefan împreună cu domnul deputat PP-DD Dalca Ștefan – Petru, domnul deputat PP-DD Fenechiu Cătălin-Daniel, domnul deputat Marian Ion Cristinel și doamna deputat PP-DD Mincă Liliana	Propunerea legislativă reglementează situaţia de suspendare de drept a mandatului în cazul începerii urmăririi penale și/sau trimiterii în judecată a membrilor Consiliului Naţional al Audiovizualului, după caz, fie până la terminarea urmăririi penale – în situația în care aceasta se finalizează cu o soluție de netrimitere în judecată, fie până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive – în situația trimiterii în judecată. Totodată, se propune ca membrii CNA să poată fi demiși și în cazul nerespectării/încălcării repetate a atribuțiilor de serviciu așa cum acestea sunt prevăzute la art. 17 din Lege.	• **CNA – nu susţine** • MDRAP – nu are competenţe • MJ - observaţii	**<u>Parlamentul va decide</u>**	Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative ce vizează o autoritate publică autonomă sub control parlamentar, considerăm că Parlamentul este singurul în măsură să decidă cu privire la aceasta. Totodată, anexăm răspunsul primit de la Consiliul Național al Audiovizualului nr. 3592/2015.

Anexă la Tabelul Senat, poz. 2
Bp. 236/2015

Nr. 5516 ID.R.P.
Data 17.06.2015

MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

București, 17 iunie 2015
Nr.296396

Stimate Domnule Ministru,

Ref: propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice si agrochimice

Revenim la adresa M.A.D.R nr.296396/05.06.2015, și vă transmitem, anexat, ***proiectul de lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice si agrochimice***, revizuit, în care au fost preluate propunerile și observațiile Ministerului Finanțelor Publice, transmise prin adresa nr.71431/10.06.2015, respectiv cele ale Ministerului Justiției formulate în adresa nr.44436/05.06.2015.

Cu stimă,

Daniel CONSTANTIN

MINISTRU

Domnului Eugen NICOLICEA
Ministrul delegat pentru Relația cu Parlamentul
Guvernul României

PROIECT DE LEGE

Privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice

Parlamentul României adoptă prezenta lege:

Art. 1

(1)Se înființează Direcția pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, prin preluarea activității, patrimoniului și personalului Direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, Oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice și Caselor Agronomului, care se desființează.

(2)În structura direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice funcționează oficiile pentru studii pedologice și agrochimice, instituții publice cu personalitate juridică, finanțate din venituri proprii.

Art. 2

(1) Direcția pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice funcționează la nivelul fiecărui județ și a municipiului București.

(2)Numărul maxim de posturi pentru fiecare direcție pentru agricultură studii pedologice și agrochimice se stabilește prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(3)Numărul de posturi prevăzut la alin. (2) se constituie prin însumarea numărului de posturi aferent instituțiilor desființate conform prevederilor art. 1.

(4)Structura organizatorică, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(5)Oficiile pentru studii pedologice și agrochimice funcționează la nivelul județelor care au oficii de studii pedologice și agrochimice.

(6)Numărul maxim de posturi finanțate pentru fiecare Oficiu pentru studii pedologice și agrochimice, se stabilește prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(7) Structura organizatorică, precum și statul de funcții se întocmește de către fiecare Oficiu pentru studii pedologice și agrochimice și se aprobă de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Direcția pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice.

Art.3

(1)Personalul direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice este format din funcționari publici și personal angajat pe bază de contract individual de muncă.

(2)Personalul angajat pe bază de contract individual de muncă este constituit din persoane care exercită alte atribuții decât cele prevăzute la art. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3)În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice vor prelua, prin transfer, în condițiile legii, pe noile posturi prevăzute la art. 2 alin. (3) personalul instituțiilor care se desființează potrivit art. 1.

(4)Personalul prevăzut la alin. (1) se preia în cadrul direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice, pe funcții de execuție, în limita numărului maxim de posturi prevăzut la art. 2 alin. (2).

(5)Încadrarea personalului pe noile funcții precum și stabilirea drepturilor salariale aferente se realizează prin decizie a directorului executiv, cu respectarea termenelor și a procedurii stabilite de legea aplicabilă fiecărei categorii de funcții.

(6)Salarizarea personalului direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice se face conform prevederilor legale aplicabile fiecărei categorii de personal.

(7)Persoanele care refuză să fie încadrate potrivit alin. (4) beneficiază de protecție socială, conform legii.

Art. 4
Patrimoniul Direcţiilor pentru agricultură judeţene şi a municipiului Bucureşti, Oficiilor pentru studii pedologice şi agrochimice şi al Caselor Agronomului, se preia de către direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice pe baza bilanţului contabil de închidere al instituţiilor care predau, însoţit de balanţa de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situaţia fluxurilor de trezorerie şi celelalte anexe ce se întocmesc la finele anului, împreună cu protocolul de predare-preluare, încheiat în termen de 30 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Art. 5
(1)Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice sunt responsabile cu implementarea la nivel judeţean a strategiei şi a Programului de guvernare în domeniile agriculturii şi producţiei alimentare, fondului funciar, îmbunătăţirilor funciare, precum şi în domeniile conexe: conservarea şi managementul durabil al solurilor şi al resurselor genetice vegetale şi animale.
(2)Pentru realizarea obiectivelor din domeniile de activitate, direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice au funcţia de autoritate competentă la nivel judeţean prin care Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale asigură implementarea, monitorizarea şi controlul aplicării şi respectării reglementărilor în domeniile sale de activitate.
(3)Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice asigură aplicarea legii nr. 17 din 7 martie 2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor comerciale ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului.
(4)Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice asigură colectarea, prelucrarea şi raportarea datelor statistice şi operative din domeniul de activitate, în conformitate cu cerinţele legislaţiei naţionale şi comunitare în domeniu, altele decat cele mentionate mai sus, precum şi alte activităţi solicitate de conducerea Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale.
(5)Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice, care au preluat şi Casele Agronomului îndeplinesc şi următoarele atribuţii:
a)organizează şi realizează instruiri, perfecţionări şi pregătiri profesionale ale specialiştilor şi producătorilor individuali în domeniile de activitate specifice agriculturii, industriei alimentare şi silviculturii;
b)realizează şi promovează proiecte de finanţare pentru producătorii individuali în domeniile de activitate specifice;
c)realizează studii de fezabilitate pentru agenţii economici care desfăşoară activităţi cu profil agricol, silvicol sau de industrie alimentară;
d)realizează materiale publicitare şi reclame de specialitate;
e)desfăşoară activităţi de cazare şi masă, precum şi servicii de agrement, în scopul aprovizionării proprii, pe bază de acte de comerţ;
f)desfăşoară activităţi de vânzare-cumpărare de produse specifice dezvoltării lor sau activităţi de transport;
g)îndeplinesc orice atribuţii prevăzute de actele normative în vigoare.
(6) Oficiile pentru studii pedologice şi agrochimice sunt responsabile cu:
a) colectarea datelor primare în vederea elaborarii studiului specific necesar pentru intocmirea inventarului national al emisiilor de gaze cu efect de sera in sectorul agricultura si sectorul folosinta terenurilor si schimbarea categoriei de folosinta a terenului, potrivit Protocolului de la Kyoto din 11 decembrie 1997 la Convenţia-cadru a Naţiunilor Unite asupra schimbărilor climatice*) anexa 1.
b) colectarea datelor necesare implementării Directivei 91/676/EEC privind protecţia apelor împotriva poluării cu nitraţi din surse agricole.
c) colectarea datelor necesare implementării Directivei 2007/2/CE privind stabilirea unei infrastructuri pentru informaţii spaţiale in Comunitatea Europeană (INSPIRE).
d) elaborarea studiilor pedologice şi agrochimice pentru Sistemului naţional de monitorizare sol-teren şi banca de date aferentă pentru agricultură;
e) participarea la întrunirea organismelor internaţionale de specialitate;

f) realizarea şi reactualizarea periodică a Sistemelor judeţene de date;
g) efectuarea unor studii pedologice şi încadrarea terenurilor agricole în clase de calitate, în vederea furnizării datelor necesare sistemului de impozite şi taxe pentru stabilirea corectă a obligaţiilor fiscale ale contribuabililor pe teritorii administrative şi la nivel de deţinător, a unor studii pedologice şi de bonitare a terenurilor agricole, în scopul stabilirii sarcinilor ce revin asupra terenurilor agricole ca urmare a circulaţiei juridice a acestora, a unor studii pedologice şi bonitarea terenurilor agricole, în vederea concesionării, arendării, comasării parcelelor pe proprietari/exploataţii, obţinerea creditului ipotecar, de documentaţii de evaluare a terenurilor agricole potrivit legii, a unor studii de evaluare, prognoză şi avertizare pentru determinarea efectelor economice şi ecologice ale lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, precum şi pentru terenurile degradate, si altele asemenea.
h)urmărirea şi verificarea modului în care sunt respectate normele privind evidenţa, protecţia, folosirea şi ameliorarea fondului funciar de către toţi deţinătorii de terenuri cu destinaţie agricolă, indiferent de forma de proprietate, precum şi îndeplinirea oricăror alte atribuţii în domeniul fondului funciar
i)întocmirea proiectelor de amenajament pastoral în vederea utilizării raţionale şi îmbunătăţirea calitativă a pajiştilor conform OG nr. 34/2013 aprobată prin Legea nr. 186/2014, HG nr. 1064/2013 şi Ghidul de întocmire a amenajamentelor pastorale realizat de Institutul de Cercetare – Dezvoltare pentru Pajişti Braşov.

Art. 6
(1)Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice sunt instituţii tehnice de specialitate ale Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, în teritoriu.
(2)Coordonarea tehnică a Oficiilor pentru studii pedologice şi agrochimice se asigură de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, prin direcţia de specialitate iar cea ştiinţifică, de Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie şi Protecţia Mediului – I.C.P.A. Bucureşti.
(3) Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice pun la dispoziţia Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie şi Protecţia Mediului – I.C.P.A. Bucureşti, fără plată, datele colectate potrivit atributiilor art. 5 alin (6) literele a – f , în vederea elaborarii rapoartelor aferente acestora.
(4) Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie şi Protecţia Mediului – I.C.P.A. Bucureşti, la solicitarea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, execută, prin încredinţare directă, pe bază de contract, rapoartele prevăzute la alin (3).
(5) Procedura privind recepţia rapoartelor prevăzute la alin (3), se stabileste prin ordinul ministrului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale în termen de 30 de zile de la publicarea prezentului proiect de lege.

Art. 7
(1)De la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, se alocă fonduri pentru finanţarea cheltuielilor anuale necesare:
a)elaborării studiilor pedologice şi agrochimice necesare realizării/reactualizării Sistemului naţional şi judeţean de monitorizare sol-teren pentru agricultură, precum şi pentru banca de date aferentă pentru agricultură şi a programelor specific ale Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, ce urmează a fi derulate prin Oficiile pentru studii pedologice şi agrochimice.
b)participării reprezentanţilor Oficiilor pentru studii pedologice şi agrochimice la întrunirea organismelor internaţionale de specialitate;
c)realizării şi reactualizării periodice a Sistemelor judeţene de date;
d)colectării datelor potrivit atribuţiilor art. 5 alin. (6) lit. a) – c).
(2) Anual, după adoptarea bugetului de stat, se aprobă, de către ministrul agriculturii şi dezvoltării rurale, suprafeţele şi sumele aferente, executiei programelor de realizare a sistemului naţional şi judeţean, de monitorzare sol-teren pentru agricultură.
(3) Normele metodologice cu privire la finanţarea cheltuielilor, prevăzute la alin (1) se elaborează de către Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, şi se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Art. 8
(1) Veniturile proprii ale Direcţiilor pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice se constituie din:
a)sume încasate din valorificarea rezultatelor proprii de studii pedologice şi agrochimice, ale titlurilor de proprietate intelectuală;
b)sume încasate din activităţi comerciale şi de producţie, conform regulamentului de organizare şi funcţionare;
c)dobânzi şi penalităţi percepute pentru serviciile prestate, a căror contravaloare nu a fost încasată la termen;
d)20% din sumele încasate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, din închirierea bunurilor din domeniul public şi privat ul statului, aflate în administrare;
e)sumele încasate din scoaterea din funcţiune, valorificarea şi casarea bunurilor aflate în patrimoniul propriu.
f)Taxe stabilite pentru serviciile de consultanţă, asistenţă tehnică şi formare profesională iniţială şi continuă.
g)Sume încasate din comisioanele pentru întocmirea documentaţiilor şi implementarea proiectelor cu finanţare din fonduri europene şi alte programe de finanţare.
h)Tarife percepute pentru cursuri, instruiri, închirieri de spaţii, precum şi din mijloacele financiare realizate din activitatea proprie de masă şi cazare a cursanţilor şi/sau a altor persoane, activităţi industriale sau din prestări de servicii şi alte activităţi de producţie.
(2) Veniturile proprii prevăzute la alin. (1) se constituie şi din fonduri atrase de la alţi beneficiari, decât cei prevăzuţi la alin (1), reprezentând contravaloarea prestaţiilor pentru efectuarea unor studii pedologice şi încadrarea terenurilor agricole în clase de calitate, în vederea furnizării datelor necesare sistemului de impozite şi taxe pentru stabilirea corectă a obligaţiilor fiscale ale contribuabililor pe teritorii administrative şi la nivel de deţinător, a unor studii pedologice şi de bonitare a terenurilor agricole, în scopul stabilirii sarcinilor ce revin asupra terenurilor agricole ca urmare a circulaţiei juridice a acestora, a unor studii pedologice şi bonitarea terenurilor agricole, în vederea concesionării, arendării, comasării parcelelor pe proprietari/exploataţii, obţinerea creditului ipotecar, de documentaţii de evaluare a terenurilor agricole potrivit legii, a unor studii de evaluare, prognoză şi avertizare pentru determinarea efectelor economice şi ecologice ale lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, precum şi pentru terenurile degradate, si altele asemenea.
(3) Alte venituri pentru Direcţiile pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice care au preluat Casele agronomului se pot constitui şi din fonduri băneşti primite de la persoane fizice şi juridice, sub formă de donaţii si sponsorizări, în condiţiile prevăzute de lege pentru desfăşurarea corespunzătoare a activităţii lor.

Art. 9
(1) Veniturile proprii precum şi alocările financiare de la bugetul de stat, din bugetul MADR, Direcţiilor pentru agricultură, studii pedologice şi agrochimice au următoarea destinaţie:
a)cheltuieli de personal;
b)cheltuieli cu bunurile şi serviciile necesare pentru funcţionarea, întreţinerea, dezafectarea, paza şi siguranţa bunurilor din domeniul public;
c)cheltuieli cu realizarea serviciilor de consultanţă, asistenţă tehnică şi formare profesională iniţială şi continuă, cu întocmirea documentaţiilor şi implementarea proiectelor cu finanţare din fonduri europene sau alte programe de finanţare.
(2) Veniturile Oficiilor pentru studii pedologice şi agrochimice, au următoarea destinaţie:
a) cheltuieli de personal;
b)cheltuieli cu bunurile şi serviciile
c)cheltuieli pentru realizarea şi utilarea laboratoarelor, dotări cu aparatură, echipamente, instalaţii, precum şi pentru acreditarea acestora şi altele asemenea, respectându-se prevederile legale în vigoare
d)investiţii, precum si alte cheltuieli pentru realizarea obiectului de activitate.
e)cheltuieli cu realizarea serviciilor de consultanţă, asistenţă tehnică şi formare profesională iniţială şi continuă, cu întocmirea documentaţiilor şi implementarea proiectelor cu finanţare din fonduri europene sau alte programe de finanţare.

Art. 10
(1)Direcţiile pentru agricultură studii pedologice şi agrochimice întocmesc anual bugetul de venituri şi cheltuieli, precum şi situaţii financiare, conform reglementărilor contabile aplicabile.
(2) Bugetul de venituri şi cheltuieli, precum şi situaţiile financiare anuale se aprobă de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale.

Art. 11
Direcţiile pentru agricultură studii pedologice şi agrochimice se substituie în toate drepturile şi obligaţiile decurgând din toate actele normative, contractele, convenţiile, înţelegerile, protocoalele, memorandumurile, acordurile şi altele asemenea, precum şi în toate litigiile în care Direcţiile pentru agricultură studii pedologice şi agrochimice judeţene şi a municipiului Bucureşti, Oficiile de studii pedologice şi agrochimice şi Casele Agronomului sunt părţi, aşa cum s-a stabilit în protocolul de predare – preluare.

Art. 12
(1)Se autorizează Ministerul Finanţelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei legi în structura bugetului de stat şi a bugetului Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale pe anul 2015, în baza protocolului de predare – preluare, care cuprinde şi creditele bugetare rămase neutilizate la data încheierii acestuia.
(2)Se autorizează Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale să detalieze modificările prevăzute la alin. (1) şi să le introducă în bugetul propriu şi în anexele la acesta.

Art. 13
Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidenţa cantitativ-valorică în termen legal şi, împreună cu Ministerul Finanţelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 şi 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Art. 14
La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă următoarele acte normative:

Hotărârea Guvernului nr. 751/2010 privind măsurile de reorganizare a Direcţiilor pentru agricultură şi dezvoltare rurală judeţene şi a municipiului Bucureşti, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 5 August 2010, cu modificările şi completările ulterioare;

Hotărârea Guvernului nr. 1901/2004 privind înfiinţarea caselor agronomului prin reorganizarea Casei Agronomului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1097 din data de 24 noiembrie 2004;

Art. 15
Anexa nr. 1 face parte integrantă din prezenta lege.

Art. 16
Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 38/2002 privind întocmirea şi finanţarea studiilor pedologice şi agrochimice şi finanţarea Sistemului naţional de monitorizare sol-teren pentru agricultură, precum şi sol-vegetaţie forestieră pentru silvicultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 din 3 aprilie 2002, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică după cum urmează:
1. În tot cuprinsul legii, sintagma « Ministerul Agriculturii, Alimentaţiei şi Pădurilor» se înlocuieşte cu sintagma «Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale.

Anexă la Tabel Senat, poz. 3, Bp. 620/2014 S3/20 în luc

Nr. 5216 ID.R.P.
Data 09.06.2015

Nr. 13.952 /09.04.2015

Către

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Domnului Eugen NICOLICEA
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 760C/DRP/13.02.2015 prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de către un grup de deputați și senatori, vă comunicăm următoarele:

I. Din Expunerea de motive care însoțește inițiativa legislativă parlamentară rezultă că inițiatorii acesteia propun modificarea și completarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, întrucât această profesie se află într-o continuă transformare și adaptare ca urmare a modificărilor legislative intervenite atât prin prisma noilor coduri, cât și ca urmare a jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la anumite texte cuprinse în cadrul Legii nr. 51/1995.

II. A. În legătură cu această inițiativă legislativă, precizăm în primul rând că, în vederea formulării punctului de vedere, Ministerul Justiției a consultat următoarele entități: *Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, precum și Uniunea Națională a Barourilor din România.*

De asemenea, *Asociația Magistraților din România* a formulat o serie de propuneri cu privire la inițiativa legislativă, care au fost incluse în prezentul punct de vedere.

B. În ceea ce privește soluțiile legislative propuse, formulăm următoarele observații punctuale:

1. Referitor la **art. I pct. 1** din propunerea legislativă (introducerea **lit.i[1]) la art. 3 din Legea nr. 51/1995**), în acord cu punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apreciem că introducerea acestei litere este inutilă, deoarece norma nu face altceva decât să detalieze modalități particulare ale activității avocațiale în cauze penale, modalități care sunt subsumate dispozițiilor deja existente în același articol, respectiv cele privind „consultațiile" – lit.a), privind "apărarea cu mijloace specifice" – lit. e) ori cele privind „orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului la apărare în condițiile legii" – lit.j).

În consecință propunem eliminarea lit.i[1]).

2. Cât privește **art. I pct. 2**, apreciem ca fiind necesară și, în același timp, utilă instituirea unei obligativități în sarcina avocatului de a ține evidența actelor întocmite, de a păstra aceste acte în arhiva sa profesională și de a înregistra operațiunile în legătură cu actele întocmite în Registrul electronic al actelor întocmite de avocați. Cu toate acestea, apreciem că, întrucât intenția inițiatorilor este aceea de a institui o obligație generală în sarcina avocaților de a avea o arhivă profesională, este necesară completarea inițiativei legislative cu o serie de dispoziții de principiu, care să prevadă expres această obligație. În acest sens, facem referire, cu titlu exemplificativ, la dispozițiile art. 159-161 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată, care reglementează, cu caracter general, o serie de aspecte referitoare la arhivarea actelor notariale și condițiile de păstrare, conservare și predare a arhivei. Tot cu privire la textul analizat, apreciem că este necesară completarea inițiativei legislative cu un text de principiu, referitor la înființarea, la nivelul UNBR, a Registrului electronic al actelor întocmite de avocați, precum și a Registrului electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților. Tot în legătură cu textul analizat, se mai impune formularea unei observații referitoare la sintagma *"cu excluderea actelor întocmite pentru asistare și reprezentare"*. Astfel, potrivit textului propus de inițiatori, avocatul este obligat să țină evidența actelor întocmite conform art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 51/1995, prevederile lit. d) referindu-se la asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate. În acest context, apreciem necesară eliminarea din cadrul textului propus a sintagmei la care am făcut referire, întrucât intenția de reglementare a constat în excluderea de la obligația ținerii evidenței a actelor întocmite potrivit lit. b) din lege.

3. Referitor la dispozițiile **art. I pct. 3** din inițiativa legislativă, arătăm că acestea reprezintă o aplicație a prevederilor generale în materie, respectiv art. 31 alin. (2) și (3) și art. 33 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, ideea este subliniată și în cadrul Expunerii de motive ce însoțește inițiativa legislativă, arătându-se că dispozițiile art. 31 din noul Cod civil introduc noțiunea de patrimoniu de afectațiune și regimul acesteia, până la acest moment neexistând o reglementare specială a condițiilor de organizare a evidenței și publicității patrimoniilor profesionale ale avocaților.

4. În ceea ce privește **art. I pct. 5** din propunerea legislativă (**modificarea art. 26 din Legea nr. 51/1995**), arătăm că, potrivit prevederilor art. 176 pct. 2 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, nulitatea nu este condiționată de existenta unei vătămări în cazul încălcării dispozițiilor legale referitoare la reprezentarea procesuală. Astfel, soluția propusă pentru alin. (2) al art. 26, potrivit cu care actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 reprezintă o aplicație a prevederilor amintite din Codul de procedură civilă.

Cât privește critica abrogării **art. 26 alin. (1) din Lege și introducerea unui nou articol – art. 111[5]**, ***facem trimitere la cele expuse pe marginea propunerilor de la art. I pct. 38.***

5. a). Modificarea propusă la **art. 39 alin. (1) din Lege (art. I pct. 7** din inițiativa legislativă) este greșită:

- pe de-o parte, potrivit punctului de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este de presupus că intenția de reglementare a fost aceea de a exclude avocații din categoria funcționarilor publici; or, legea civilă operase deja această excludere în forma actuală a art. 39 alin. (1) din Lege, iar din punct de vedere al reglementării penale, potrivit punctului de vedere transmis de către Direcția Națională Anticorupție, avocații trebuie să rămână asimilați funcționarilor publici în sensul legii penale, așa cum este reglementat în prezent în Codul penal, luând în considerare rolul important care le revine în activitatea de înfăptuire a justiției.

De altfel, tocmai calitatea de funcționar public este cea care îi poate face subiect pasiv al infracțiunii de ultraj, a cărei introducere se dorește prin prezenta propunere legislativă (art. 111^3).

- pe de altă parte, astfel cum a susținut și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, art. 308 din Codul penal nu are în vedere persoane având o anume calitate ci se referă la orice persoane care, indiferent de calitatea lor, se află în anumite raporturi cu un funcționar: textul instituie doar o situație premisă (exercitarea unei anumite însărcinări), care este aplicabilă persoanelor care nu au vreo calitate specială; prin urmare, a exclude avocații de la aplicabilitatea unei astfel de norme penale, care nu are în vedere anumite date personale, ci numai situații cu caracter obiectiv, ar însemna a institui o normă cu caracter discriminator și, prin aceasta, neconstituțional.

În consecință, este necesară eliminarea propunerii de modificare a art. 39 alin. (1) din Lege.

b). Cât privește soluția propusă pentru prevederile **art. 39 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 (art. I pct. 7** din inițiativa legislativă), considerăm mai potrivită păstrarea formulării actuale a textului, întrucât este mai cuprinzătoare.

Potrivit punctului de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, enumerarea din forma actuală a textului (autoritatea, demnitatea, onoarea) are în vedere acoperirea tuturor atributelor esențiale ale participanților la proces (dintre care autoritatea, atribut al magistraților) și a atributelor persoanei (demnitatea și onoarea).

În acest sens, arătăm că dispozițiile propuse nu mai fac referire la folosirea de expresii care ar putea aduce atingere autorității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces. Astfel, arătăm, cu titlu exemplificativ, că măsurile luate de judecător pentru asigurarea poliției ședințelor de judecată, în temeiul prevederilor art. 217 din Codul de procedură civilă, reprezintă acte de autoritate, care trebuie respectate de toți participanții la proces.

În consecință, este necesară eliminarea propunerii de modificare a art. 39 alin. (2) din Lege.

c). Modificarea art. 39 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 nu este necesară; după cum a susținut și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adăugirea („ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise") este deja cuprinsă în teza existentă ("în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor").

În consecință, este necesară eliminarea propunerii de modificare a art. 39 alin. (3) din Lege.

d). Referitor la prevederile alin. (6) ale textului analizat, arătăm că ipoteza ce se dorește a fi reglementată se regăsește și în cadrul alin. (5) al aceluiași articol. Cât privește prevederile alin. (5) ale art. 39, apreciem că este necesară reconsiderarea normei, din perspectiva faptului că exercitarea profesiei cu rea-credință sau neglijență poate prejudicia drepturile și interesele legitime ale clienților, putând atrage, în același timp, și răspunderea avocatului.

Apreciem, în acord cu punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, că normele propuse la alin.(5) și (6) nu sunt necesare, deoarece ele particularizează, contrar unei bune tehnici normative, teze deja cuprinse în alin.(3) al aceluiași articol; în plus alin.(5) conține și un dezacord gramatical.

În consecință, nu se impune modificarea și completarea prevederilor actuale ale art. 39 alin. (5) și (6) din Lege.

6. În ceea ce privește **art. I pct. 8** din propunerea legislativă (completarea art. 40 din Legea nr. 51/1995), apreciem drept criticabile textele propuse la alin.(3)-(5).

Potrivit opiniei exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, textele propuse la alin.(3) și (4) sunt inutile: în esență, ele prevăd că avocatul nu este îndreptățit să comită acte de instigare și complicitate la săvârșirea unei infracțiuni și că nici nu poate fi obligat la acestea; or, atare contribuții sunt deja incriminate în Codul penal, prevederea unei simple obligații civile de a nu comite atare fapte este nejustificată.

De altfel, cu privire la conținutul alin.(3) și (4), acestea sunt și contradictorii: dacă la alin.(3) avocatul este *obligat* să se abțină, în cazul alin. (4) acesta este *îndreptățit*, deși situațiile sunt identice, diferența fiind dată de momentul apariției activității infracționale a clientului (la început, respectiv pe parcursul asistării clientului).

De asemenea, cu privire la alin.(5), se impune eliminarea acestuia, activitatea avocatului în situațiile a căror reglementare se dorește, fiind apreciată de către organele judiciare, singurele competente să se pronunțe dacă activitatea avocatului întrunește sau nu elementele constitutive ale unei infracțiuni (indiferent de forma de participație a acestuia), condițiile vinovăției, ca element constitutiv al infracțiunii, fiind stabilite de Codul penal. Or, este de domeniul evidenței că dacă activitatea unui avocat este constatată ca fiind conformă cu legea, fără a putea fi stabilită o legătură de cauzalitate între sfaturile și opiniile avocatului și conduita infracțională a clientului, avocatul nu va fi tras la răspundere. De altfel, eroarea este deja reglementată de Codul penal drept o cauză de neimputabilitate. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Similar, în materie civilă, după cum a subliniat și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile Codului civil cuprind dispozițiile legale de apreciere a vinovăției pentru fapta proprie și pentru fapta altuia.

Propunem, în consecință, eliminarea alin.(3)-(5).

7. În ceea ce privește dispozițiile **art. I pct. 9** din propunerea legislativă, precizăm că în cadrul punctului de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se arată că redactarea propusă lasă loc interpretării potrivit cărela conduita avocatului ar fi culpabilă indiferent care ar fi momentul în care se dovedește că terțul era interesat în cauză; astfel, se impune reformularea textului, pentru a exprima

clar teza că luarea de contact dintre avocat şi o altă parte sau un terţ poate avea loc numai cu acordul ori în prezenţa clientului atunci când avocatul cunoaşte că partea are interese contrare clientului său, respectiv că terţul este interesat în cauză.

8. Cât priveşte modificarea propusă pentru art. 52 alin. (2) lit. b) din Lege (**art. I pct. 10** din propunerea legislativă), precizăm că modificarea acestor dispoziţii în sensul celor propuse de iniţiatori reprezintă o chestiune de oportunitate. Cu toate acestea, considerăm mai potrivită soluţia actuală, care prevede posibilitatea realegerii o singură dată a decanului, aceasta fiind o soluţie de tradiţie în Legea nr. 51/1995 care se regăsea în forma iniţială a acestui act normativ. Cu privire la acest aspect, arătăm şi faptul că acest text este propus, de altfel, şi la art. I pct. 36 din iniţiativa legislativă, pentru consiliul care conduce şi administrează Casa de Asigurări a Avocaţilor.

9. Prevederile **art. I pct. 11** propun introducerea unei noi comisii, Comisia centrală de disciplină, fără însă a detalia, în cuprinsul celorlalte dispoziţii ale iniţiativei legislative atribuţiile acestei comisii. Astfel, apreciem necesară completarea iniţiativei legislative cu dispoziţii care să stabilească atribuţiile acestei comisii, în conformitate cu intenţia de reglementare a iniţiatorilor.

10. În ceea ce priveşte dispoziţiile **art. I pct. 13**, considerăm necesară reformularea textului întrucât, pe de-o parte acesta se referă la persoanele juridice care au calitatea de avocat, iar, pe de altă parte în cadrul acestuia se face referire numai la exercitarea ilegală a activităţii de asistenţă juridică specifică profesiei de avocat. În acest sens, apreciem că textul ar trebui să se refere la persoanele care, în orice formă, exercită activităţi specifice profesiei de avocat.

11. Cât priveşte critica abrogării art. 60 alin. (6) din Lege (**art. I pct. 18 din propunerea legislativă**), ***facem trimitere la cele menţionate deja la pct. 5 din proiect, precum şi la cele expuse pe marginea propunerilor de la pct. 38.***

12. Cu privire la modificarea propusă pentru **litera p) a art. 66** din Lege, apreciem ca fiind inutilă folosirea în text a diferenţierii între hotărârile cu caracter normativ şi cele fără caracter normativ (cu caracter individual) adoptate de organele de conducere ale barourilor, întrucât, pe de o parte textul se referă la toate categoriile de hotărâri pe care le pot adopta organele de conducere ale barourilor iar, pe de altă parte, utilizarea noţiunii poate conduce la crearea unor confuzii în raport cu noţiunea de *"act normativ"*, utilizată de Constituţie şi de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările şi completările ulterioare.

13. Referitor la propunerea de introducere a unei noi litere, **lit. ţ) în cadrul art.** 66 din Lege, arătăm că, în opinia noastră, Consiliul UNBR nu poate adopta hotărâri cu caracter interpretativ ale Legii nr. 51/1995; în acest sens, facem referire la conceptul de *„interpretare oficială"*, care are în vedere, în esenţă, interpretarea realizată, în exercitarea atribuţiilor ce îi revin potrivit legii, de un organ de stat. În acest sens, relevante sunt prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora: *„cel care a adoptat norma civilă este competent să facă şi interpretarea ei oficială."* Prin urmare,

interpretarea oficială se concretizează într-una sau mai multe norme juridice interpretative, care sunt atributul exclusiv al emitentului actului. De altfel, această concluzie rezultă și din dispozițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora *„intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat."* Apreciem că, în vederea realizării scopului urmărit de inițiatori, poate fi avută în vedere instituirea unei norme potrivit căreia, în vederea aplicării corecte și unitare a cadrului normativ care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Consiliul UNBR poate emite opinii cu valoare de recomandare, care să fie avute în vedere la nivel teritorial și național.

14. În ceea ce privește introducerea unei noi litere, **lit. d[1]) în cadrul art. 68** din Lege **(art. I pct. 26 din propunerea legislativă)**, arătăm că este necesară actualizarea terminologiei utilizate în cadrul textului propus. În acest sens, facem referire la dispozițiile art. 18 pct. 31 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă – având ca obiect de reglementarea modificarea și completarea Legii nr. 31/1990, potrivit cărula *în tot cuprinsul legii, sintagma "societate comercială" sau, după caz, "societăți comerciale" se înlocuiește cu termenul "societate" sau, după caz, "societăți".*

Observația este valabilă și pentru art. I pct. 35 din propunerea legislativă.

15. Referitor la **art. I pct. 28 din propunerea legislativă** (introducerea alin. 1[1] în cadrul art. 85 din Legea nr. 51/1995), arătăm că în legislația fiscală se stipulează faptul că penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plata a dobânzilor, în cazul neplății la timp a obligațiilor fiscale (art. 120[1] alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare). Însă, în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la bugetul de stat, se prevede doar posibilitatea acordării de dobânzi, și numai la cererea contribuabilului care solicita restituirea sau rambursarea unei sume (art. 124 alin. 1 din Codul de procedura fiscală). În concluzie, soluția legislativă propusă, care prevede că o plata care se face de la bugetul de stat este purtătoare în mod automat atât de penalități cat si de dobânzi reprezintă o noutate legislativă absolută în materie. În plus, din analiza textului nu reiese cu claritate în sarcina cărei instituții este instituită obligația de plată a dobânzilor și penalităților pentru întârzierea la plată. Aceasta deoarece plata efectiva către avocați o efectuează serviciile de asistență judiciară din cadrul barourilor, prin casieriile barourilor, în urma virării de către tribunale/curți de apel a sumelor aprobate. În aceasta situație exista riscul ca Ministerul Finanțelor Publice să nu vireze la timp sumele necesare și, pe cale de consecință, tot această instituție să vireze și penalitățile/dobânzile, ori ca Ministerul Justiției sa le suporte din alte titluri/capitole bugetare, situație care contravine legislației financiar-contabile. Pe de altă parte, poate exista ș situația în care Ministerul Justiției/tribunalele virează sumele către barou în termenul prevăzut, însă plata efectivă are loc după împlinirea termenului, caz în care nu ar trebui suportate penalități sau dobânzi de către Ministerul Justiției.

Pentru considerentele expuse, nu suntem de acord cu introducerea în cadrul art. 85 a textului propus.

16. a) Cât privește propunerea de modificare a dispozițiilor **alin. (2) ale art. 85** din Lege, arătăm că textul propus reprezintă o corelare cu noua reglementare în materia taxelor judiciare de timbru. Cu toate acestea, cu privire la textul analizat, arătăm că art. 8 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, interzice în mod expres afectarea veniturilor bugetare direct unor cheltuieli anume. În plus, o astfel de derogare nu ar trebui introdusă în cadrul Legii nr. 51/1995, ci în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Însă, în raport cu dispozițiile art. 47 din acest din urmă act normativ, potrivit cărora *"impozitul pe veniturile realizate din activități desfășurate de avocați, notari publici și executori judecătorești se constituie venit la bugetul de stat și se virează într-un cont distinct de venituri al acestuia. Ministerul Finanțelor Publice comunică lunar Ministerului Justiției informațiile privind sumele virate în acest cont"* rezultă că instituirea unei astfel de derogări nu mai este necesară, întrucât veniturile din care sunt asigurate fondurile pentru asistența judiciară sunt virate într-un cont distinct, Ministerul Justiției urmând a fi informat lunar de Ministerul Finanțelor cu privire la sumele virate în acest cont, iar fondurile necesare plății onorariilor pentru asistența judiciară sunt alocate de la bugetul de stat[1].

Pe cale de consecință, este necesară abrogarea prevederilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 51/1995.

b) În ceea ce privește propunerea de modificare **a alin. (3) din cadrul aceluiași articol**, precizăm că majorarea procentului destinat asigurării cheltuielilor curente necesare funcționării serviciilor de asistență judiciară a barourilor reprezintă o chestiune de oportunitate, a cărei apreciere nu intră în sfera de competență a Ministerului Justiției ci a Uniunii Naționale a Barourilor din România, entitate care și-a exprimat acordul cu privire la această propunere.

c) Tot cu privire la dispozițiile art. 85, apreciem că este necesară **completarea dispozițiilor alin. (1)** ale acestuia, cu o teză care să stabilească faptul că protocolul prin care se stabilesc onorariile pentru asistența judiciară urmează a fi încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Finanțelor Publice. În acest sens, arătăm că modificarea propusă este în acord cu prevederile art. 272 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *"cheltuielile judiciare prevăzute la alin. (1), avansate de stat, sunt cuprinse distinct, după caz, în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției, al Ministerului Public, precum și al altor ministere de resort."*

17. Referitor la modificările propuse în ceea ce privește **angajarea răspunderii disciplinare a avocaților**, precizăm că este necesară enumerarea expresă, în cuprinsul Legii nr. 51/1995, atât a faptelor care constituie abatere disciplinară cât și a faptelor care constituie abatere disciplinară gravă, precum și, eventual, o diferențiere a

[1] Potrivit datelor comunicate de Ministerul Finanțelor Publice, sumele încasate la bugetul de stat din impozitul pe veniturile realizate din activități desfășurate de avocați, notari publici au fost în anul 2013 în suma de 2.059.553 lei, iar în anul 2014 în sumă de 1.767.146 lei, în timp ce bugetul aprobat pentru anul 2014 a fost în cuantum de 49.639.000 lei, respectiv pentru anul 2015 în cuantum de 41.700.000 lei.

sancţiunilor ce pot fi aplicate pentru fiecare tip de abatere disciplinară. Apreciem că o astfel de manieră de reglementare ar asigura pe deplin cerinţa previzibilităţii normelor juridice în această materie, fiind de natură să înlăture interpretarea arbitrară şi abuzivă a acestora. Astfel, considerăm deficitară modalitatea actuală de reglementare a faptelor care constituie abatere disciplinară, prin referirea generică, în cadrul art. 86 alin. (1), la nerespectarea prevederilor Legii nr. 51/1995, ale statutului, nerespectarea deciziilor baroului sau ale uniunii, precum şi la orice fapte săvârşite în legătură cu profesia sau în afara acesteia care sunt de natură să prejudicieze onoarea şi prestigiul profesiei, ale corpului de avocaţi sau ale instituţiei. Pentru considerentele expuse, apreciem că este necesară revizuirea şi a dispoziţiilor art. I pct. 31 din propunerea legislativă.

18. Referitor la **art. I pct. 38 din propunerea legislativă (introducerea art. 111[1] 111[7] în Legea nr. 51/1995)**, formulăm următoarele critici:

a). Cadrul legislativ în materia dreptului penal substanţial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituţionale, cu implicarea puterii executive (Ministerul Justiţiei, celelalte ministere şi autorităţi cu atribuţii în domeniu), legislative şi judecătoreşti (Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie).

Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat în mod substanţial, fiind adoptat un **nou Cod penal (Legea nr. 286/2009)**, dar şi Legea nr. 187/2012 **pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.** Această din urmă lege a operat o serie de modificări legislative, în vederea creării unui **cadru legislativ coerent şi clar** în materie penală, prin **evitarea suprapunerilor** de norme în vigoare existente în Codul penal şi în legile speciale, crearea unui **regim sancţionator uniform** şi **adaptarea legilor speciale** la normele noului Cod penal, prin **clarificarea anumitor aspecte ambigue** din legislaţia penală existentă precum şi prin reformularea unor texte pentru asigurarea respectării cerinţelor de previzibilitate a legii penale, potrivit jurisprudenţei europene în materie ori prin completarea unor ipoteze de incriminare pentru a răspunde obligaţiilor asumate de statul român pe plan internaţional.

În continuare, având în vedere modificările propuse prin Legea nr. 187/2012, Guvernul României a adoptat, în cursul lunii noiembrie 2012, memorandumul cu tema *„Adoptarea măsurilor necesare asigurării unui cadru normativ care să răspundă exigenţelor referitoare la accesibilitatea şi previzibilitatea normei de drept. Implicaţiile adoptării Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Codul penal asupra republicării unor acte normative"*, prin care au fost stabilite principiile referitoare la necesitatea creării unui sistem legislativ stabil, unitar, corelat şi inter-relaţionat, inclusiv prin evitarea paralelismelor legislative şi prin care s-a agreat soluţia de principiu conform căreia orice modificare, completare sau abrogare a normelor juridice cuprinse în actele normative care cuprind şi dispoziţii penale, modificate prin Legea nr. 187/2012, precum şi orice republicare a acestor acte normative să aibă în vedere soluţiile deja agreate şi adoptate prin legea de punere în aplicare a noului Cod penal.[2]

[2] Aceasta, întrucât soluţiile cuprinse în Legea nr. 187/2012 s-au conturat în urma unui intens şi complex proces de identificare şi analizare a legislaţiei naţionale în materia dreptului penal material (fiind analizate în etapa premergătoare elaborării aproximativ 300 de legi speciale), noile texte fiind rezultatul cooperării tuturor ministerelor,

În consecinţă, ca observaţie generală, apreciem că nu se impune modificarea cadrului legal actual în material dreptului penal substanţial.

b). Incriminarea propusă la **art. 111[1] este nejustificată,** faţă de existenţa celei din art. 279 alin.(4) din Codul penal[3]; în plus, nu este justificată incriminarea, în afara actelor prevăzute de norma menţionată din Codul penal, a unora care altminteri nu mai constituie infracţiuni în noua legislaţie (unde insulta şi calomnia nu mai sunt prevăzute ca fapte penale). În acelaşi sens este şi opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

De altfel, nu înţelegem necesitatea reglementării unui regim unic în dreptul naţional actual numai pentru avocaţi în contextul în care, aşa cum am precizat, infracţiunile de insultă şi calomnie nu se mai regăsesc în Codul penal.[4]

Soluţia corectă şi în cazul categoriei profesionale a avocaţilor constă în aplicarea mecanismelor generale, oferite de legislaţia în vigoare, în cazul în care sunt întrebuinţate cuvinte ori gesturi jignitoare de către o persoană la adresa unui avocat. Astfel, noul Cod civil statuează dreptul oricărei persoane la dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieţii private, precum şi alte asemenea drepturi recunoscute de lege (art. 58), detaliind, subsecvent dreptul la libera exprimare, dreptul la viaţa privată, dreptul la demnitate, dreptul la propria imagine şi limitele în care se pot exercita aceste drepturi (art. 70- 76).

De asemenea, prin noul Cod civil a fost introdus un mecanism eficient de protecţie a valorii sociale în discuţie şi de reparare a prejudiciilor cauzate acesteia (a se vedea prevederile art. 252 - 257). Potrivit art. 69, *"la cererea persoanei interesate, instanţa poate lua toate măsurile necesare pentru a împiedica sau a face să înceteze orice atingere ilicită adusă integrităţii corpului uman, precum şi pentru a dispune repararea, în condiţiile prevăzute la art. 252 - 256, a daunelor materiale şi morale suferite."*

În condiţiile în care incriminarea ca infracţiune a unei fapte trebuie să fie determinată de gradul de pericol social generic al acesteia, care este evaluat de legiuitor în mod abstract, luându-se în considerare o multitudine de factori - privind importanţa valorii sociale ocrotite, gravitatea lezării posibile, starea şi dinamica manifestărilor infracţionale vizate, împrejurările în care se pot săvârşi astfel de fapte şi în contextul în care răspunderea penală este cea mai gravă dintre formele de răspundere juridică şi trebuie să intervină numai dacă celelalte forme de răspundere

---

instituţiilor şi autorităţilor publice cu atribuţii în domeniile analizate, dar şi ai unor dezbateri parlamentare extinse asupra tuturor intervenţiilor legislative cuprinse în Legea nr. 187/2012.

[3] *„Art. 279. Ultrajul judiciar*

(1) Ameninţarea, lovirea sau alte violenţe, vătămarea corporală, loviturile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, săvârşite împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

(2) Săvârşirea unei infracţiuni împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

(3) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele comise în condiţiile alin. (2), dacă privesc un membru de familie al judecătorului sau al procurorului.

(4) Dispoziţiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător şi faptelor comise împotriva unui avocat în legătură cu exercitarea profesiei."

[4] De altfel, infracţiunile de insultă şi calomnie în cazul avocaţilor au fost eliminate în mod formal din legislaţia specială încă din anul 2010, prin Legea nr. 270/2010 privind modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial nr. 872 din 28 decembrie 2010.

juridică nu sunt suficiente pentru a asigura protecţia corespunzătoare a valorilor sociale pe care legiuitorul urmăreşte să le ocrotească, apreciem că **reglementările actuale în materie civilă şi contravenţională sunt suficiente pentru ocrotirea eficientă a onoarei şi demnităţii.**

Onoarea şi demnitatea sunt valori care pot fi protejate deplin prin norme de drept civil, fără să fie necesară impunerea unor sancţiuni penale.

Subliniem şi faptul că aspectele privind sancţionarea insultei şi calomniei şi păstrarea abrogării acestor infracţiuni au fost discutate şi în cadrul procedurilor specifice derulate în faţa Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei faţă de executarea hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului – a se vedea în acest sens Rezoluţia - *CM/ResDH(2011)73 Execution of the judgments of the European Court of Human Rights in five cases against Romania concerning criminal convictions of journalists for insult and/or defamation*[5], în care au fost reţinute demersurile legislative efectuate de autorităţile române faţă de infracţiunile de insultă şi calomnie, atât cea privind abrogarea pedepsei cu închisoarea pentru aceste infracţiuni – prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 58/2002, cât şi dezincriminarea acestora prin modificările aduse Codului penal prin Legea nr. 278/2006.

Trebuie menţionată, de asemenea, şi Rezoluţia 1577 (2007) Adunării Parlamentare, *„Către dezincriminarea calomniei"*[6], în care Adunarea parlamentară a Consiliului Europei a apreciat eforturile statelor membre în această materie şi a evidenţiat eforturile OSCE de dezincriminare a calomniei.

În consecinţă, **se impune eliminarea** acestui articol.

c). Potrivit opiniei exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în condiţiile în care dispoziţiile art. 276 din Codul penal[7], care instituiau o protecţie pentru participanţii la procesul penal reprezentând autoritatea, au fost recent abrogate, voinţa legiuitorului de a nu incrimina atare fapte este evidentă; introducerea, **prin art. 111²**, a unei incriminări pentru o faptă mai puţin gravă este cu atât mai evidentă.

Similar propunerii de incriminare a infracţiunilor de insultă/calomnie numai pentru avocaţi, şi în acest caz nu înţelegem necesitatea reglementării unui regim unic de protecţie în favoarea acestei categorii profesionale, cu atât mai mult cu cât, aşa cum am precizat, infracţiunea cadru (presiuni asupra justiţiei), care proteja chiar înfăptuirea justiţiei, a fost abrogată.

Infracţiunea este criticabilă şi din punct de vedere al formei, suferind din punct de vedere al exprimării gramaticale şi logice (spre exemplu, iniţiatorii prin textul amintit incriminează *declararea publică .... a adevărului*).

În consecinţă, **se impune eliminarea** acestui articol.

---

[5] https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1799109&Site=&BackColorInternet=B9BDEE&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC679#P3601_217247

[6] http://assembly.coe.int/ASP/Doc/XrefViewHTML.asp?FileID=17588&Language=EN

[7] Anterior abrogării, art. 276 avea următorul cuprins:

„Art. 276. Presiuni asupra justiţiei

Fapta persoanei care, pe durata unei proceduri judiciare în curs, face declaraţii publice nereale referitoare la săvârşirea, de către judecător sau de organele de urmărire penală, a unei infracţiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivei cauze, în scopul de a le influenţa sau intimida, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă."

d). Incriminările propuse la **art. 111[3] instituie o protecţie suplimentară nejustificată,** în raport cu dispoziţiile generale ale art. 206 din Codul penal[8], inclusiv prin raportare la art. 193 din Codul penal[9]. În acelaşi sens este şi opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Apreciem că nu este justificată crearea unui astfel regim favorizant în cazul în care victima este un avocat în condiţiile în care faptele ce se doresc a fi incriminate sunt deja sancţionate penal, reglementarea generală din Codul penal asigurând protecţia tuturor categoriilor de persoane, inclusiv avocaţilor.

După cum în mod justificat susţine şi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, infracţiunea este criticabilă şi din punct de vedere al tehnicii de redactare, deoarece forma propusă (majorarea limitelor de pedeapsă) este în contradicţie cu soluţia consacrată deja legislativ de către noul Cod penal, respectiv sporirea cu o anumită fracţie a limitelor de pedeapsă în cazul agravării unor infracţiuni (cum ar fi, de exemplu, cazul art. 257 din Codul penal).

În consecinţă, **se impune eliminarea** acestui articol.

e). Incriminarea propusă la **art. 111[4]** reprezintă o variantă modificată a prevederilor actuale, cuprinse în art. 60 alin.(6) din Lege.

Apreciem că modificarea în conţinut a incriminării din actualul art. 60 alin.(6) este inutilă: adăugirea „de către orice persoană fizică sau persoană juridică, indiferent de obiectul activităţii desfăşurate de acestea" nu este necesară; se suprapune atât condiţiei „fără drept", deja exprimtă în acelaşi articol, cât şi dispoziţiilor generale privind răspunderea persoanei fizice şi a celei juridice din Codul penal. În acelaşi sens este şi opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În consecinţă, **se impune eliminarea** acestui articol şi menţinerea reglementării actuale a infracţiunii, astfel cum aceasta este reglementată la art. 60 alin.(6) din Lege.

f). Potrivit opiniei exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, incriminarea propusă la **art. 111[5]**, care ar urma să înlocuiască textul existent în prezent la **art. 26 alin. (1) din Lege, este nejustificată**, în condiţiile în care fapta este deja sancţionată penal prin **art. 348 din Codul penal**[10] prin rapotare la art. 26 alin. (1) din Lege.

În plus, tehnica de redactare a normei este deficitară:

---

[8] *„Art. 206. Ameninţarea*
(1) Fapta de a ameninţa o persoană cu săvârşirea unei infracţiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptată împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăşi sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea care a format obiectul ameninţării.
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate."

[9] *„Art. 193. Lovirea sau alte violenţe*
(1) Lovirea sau orice acte de violenţă cauzatoare de suferinţe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.
(2) Fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.
(3) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate."

[10] *„Art. 348. Exercitarea fără drept a unei profesii sau activităţi*
Exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activităţi pentru care legea cere autorizaţie ori exercitarea acestora în alte condiţii decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârşirea unor astfel de fapte se sancţionează potrivit legii penale, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă."

- nu respectă tiparul instituit prin art. 348 din Codul penal (acesta constă în prevederea elementelor constitutive ale infracțiunii în norma din Codul penal și trimiterea la legea specială pentru a califica penal ilicitul constând în nerespectarea condițiilor legale de exercitare a activității); or, această opțiune de tehnică legislativă se impune păstrată în cadrul raporturilor dintre orice lege specială cu legea generală reprezentată de Codul penal;

- incriminarea din Codul penal este mai cuprinzătoare decât cea propusă.

În consecință, **se impune eliminarea** acestui articol și menținerea dispozițiilor actuale, prevăzute la art. 26 alin. (1) din Lege.

g). Incriminarea propusă la **art. 111[6]** este o normă care dublează în mod inutil dispoziția deja existentă în **art. 367 din Codul penal**[11]; în plus, folosește terminologia și conceptele specifice art. 323 din Codul penal anterior, din 1968, la care legislația actuală a renunțat în favoarea incriminării configurate în art. 367, incriminare care acoperă, în mod evident, și incriminarea specială propusă prin proiect. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, **se impune eliminarea** acestui articol.

h). Corelativ cu cele menționate mai sus, nu se justifică nici renunțarea la textul actual din art. 26 alin. (4) și (5) din Lege și introducerea **art. 111[7]**.

În plus dispozițiile art. 111[7] sunt și greșit limitate la cazurile în care faptele constituie infracțiunile la care se face trimitere; îndreptățirea de a exercita acțiunea în despăgubiri trebuie să privească toate actele nelegale de exercitare a profesiei (așa cum, în prezent, reglementează art. 26), nu doar cele care constituie infracțiuni. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, **se impune eliminarea** acestui articol și menținerea dispozițiilor actuale, prevăzute la art. 26 alin. (4) și (5) din Lege.

19. a) În contextul analizării soluțiilor legislative propuse, trebuie observate și **propunerile formulate de Consiliul Superior al Magistraturii**. Astfel, în cadrul punctului de vedere transmis de către această instituție cu privire la inițiativa legislativă se precizează faptul că, deși în cadrul Expunerii de motive ce însoțește inițiativa

---

[11] *„Art. 367. Constituirea unui grup infracțional organizat*

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca aceasta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1) - (3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni."

legislativă sunt indicate drept argumente pentru promovarea acesteia Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 14.07.2014 și, respectiv, nr. 1519/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27.01.2012, totuși în conținutul propunerii legislative nu se regăsesc dispoziții care să reglementeze situațiile vizate de aceste decizii. În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că propunerea legislativă trebuie să cuprindă și prevederi prin care să fie puse în acord cu dispozițiile Constituției acele prevederi din cuprinsul Legii nr. 51/1995 declarate neconstituționale prin Deciziile susamintite.

În opinia noastră, în ceea ce privește cele constatate prin *Decizia Curții Constituționale nr. 297/2014*, punerea de acord a dispozițiilor Legii nr. 51/1995 cu prevederile Constituției urmează a fi realizată prin instituirea unei soluții legislative care să prevadă că avocații aflați în stare de incompatibilitate la data primirii în profesie, sunt înscriși, la cerere sau din oficiu, pe tabloul avocaților incompatibili, similar situației membrilor profesiei a căror stare de incompatibilitate survine după primirea în profesie. În acest sens, arătăm că această soluție se desprinde cu claritate din considerentele Deciziei amintite. Totodată, apreciem că dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 ar trebui reanalizate din perspectiva celor constatate prin Decizia nr. 1519/2011.

b) Totodată, în cadrul punctului de vedere formulat, Consiliul propune completarea inițiativei legislative cu o nouă dispoziție care să confere judecătorilor și procurorilor cu o vechime de cel puțin 18 ani în aceste funcții, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, dreptul de a deveni avocați, fără susținerea unui examen. Principalele argumente pentru care se propune completarea Legii nr. 51/1995 sunt acelea potrivit cărora modalitatea de admitere în magistratură presupune verificarea competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații, exercitarea funcției timp de cel puțin 18 ani este de natură a prezuma în mod absolut dobândirea unor cunoștințe juridice temeinice și a unei experiențe profesionale incontestabile, astfel că nu se mai impune efectuarea unei verificări suplimentare a pregătirii juridice necesare pentru exercitarea profesiei de avocat, dar și faptul că reglementarea propusă ar fi aplicabilă exclusiv acelor judecători și procurori care, în decursul exercitării activității profesionale au respectat exigențele profesiei și au manifestat în mod constant o conduită integră, conformă cu aceste exigențe.

De asemenea, Asociația Magistraților din România a sesizat Ministerul Justiției în vederea modificării și completării Legii nr. 51/1995 cu o serie de dispoziții care să permită judecătorilor și procurorilor, cu o vechime de cel puțin 20 de ani numai în aceste funcții, să dobândească, la cerere, fără examen, calitatea de avocat. Astfel, se propune completarea art. 17 din Lege cu un nou alineat, alin. (1^1) cu următorul cuprins: "*Prin excepție de la alin. (1) primirea în profesie se realizează, la cerere, cu scutire de examen pentru judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 20 de ani numai în aceste funcții, care au avut sau au această calitate, cu reținerea imediată a stării de incompatibilitate, atunci când se impune, până la eliberarea din funcția de magistrat ori, după caz, dacă au fost ori sunt eliberați din funcție din motive neimputabile*". Tot astfel, se propune completarea art. 20 alin. (5) din Lege cu un nou alineat, alin. (5^1), cu următorul cuprins: "*Judecătorul și procurorul primit în profesia de avocat, la cerere, în condițiile art. 17 alin. (1), cu scutire de examen, dobândește îndată și calitatea de*

avocat definitiv." De asemenea, în cadrul alin. (8) al art. 20 din Lege se propune instituirea unui termen de 3 ani, în locul termenului de 5 ani prevăzut în cadrul textului menționat. În esență, rațiunile ce susțin propunerea formulată de Asociația Magistraților din România sunt similare cu cele avute în vedere de Consiliul Superior al Magistraturii, fiind invocate însă și o serie de argumente referitoare la înlăturarea unei inechități, generată de dispozițiile art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește propunerile formulate de Consiliul Superior al Magistraturii și Asociația Magistraților din România referitoare la dobândirea, fără examen, a calității de avocat, apreciem că instituirea unor astfel de dispoziții în cadrul Legii nr. 51/1995 reprezintă o chestiune de opțiune legislativă, asupra căreia Parlamentul este suveran în apreciere. Opinăm însă că, în situația în care astfel de prevederi ar fi introduse în cuprinsul Legii nr. 51/1995, acestea ar trebui să vizeze și categoria de personal prevăzută la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004[12], argumentele care justifică propunerile formulate fiind pe deplin aplicabile și acestei categorii de personal.

20. Având în vedere modificările și completările propuse prin proiect, în special **cele care vizează eludarea dreptului comun în materie penală**, prin introducerea unor norme de excepție care să determine imposibilitatea tragerii la răspundere penală a acestei categorii profesionale (a se vedea, de pildă, modificarea propusă la art. 39), apreciem că **o atenție deosebită trebuie acordată și recomandărilor instituțiilor regionale care vizează activitatea avocaților, fiind necesară implementarea acestora.**

Astfel, România a fost supusă unei evaluări din partea **Grupului de state împotriva corupției - *GRECO***; în contextul Primei Runde de Evaluare (România s-a alaturat GRECO în 1999)[13], au fost formulate o serie de recomandări, cu observarea principiului 6 din **Rezolutia(97) 24 a Comitetului de Ministri cu privire la cele 20 de principii directoare pentru lupta împotriva corupției**[14].

Recomandările pentru România[15] au vizat, printre altele limitarea imunităților și reducerea conflictelor de interese în care se află avocații parlamentari[16], așa încât

---

[12] *Art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004:*

(1) Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător.

[13] GRECO – Prima Rundă de Evaluare. Raport de evaluare a României, adoptat la cea de a 6-a Reuniune Plenară (6 Martie 2002), disponibil la: http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round1/GrecoEval1%282001%2913_Romania_EN.pdf

[14] *„6. să limiteze imunitatea de investigare, urmărire și judecare a infracțiunilor de corupție la gradul normal într-o societate democratică;"*

[15] Recomandările 3 și 12 din Prima Rundă de Evaluare:

„iii) to consider the possibility of preventing conflicts of interest by placing limitations on the functions of lawyer when a person is elected to representative office (deputy or senator) at national level;

xii) to amend the national legislation so as restrict the categories of people entitled to immunity from criminal prosecution (genuine inviolability, guaranteed inter alia to former ministers, seems incompatible with the standards set out in guiding principle 6);"

[16] GRECO – Prima Rundă de Evaluare. Raport de evaluare a României, pct. 83: *„In this context, the GET was particularly concerned about the duality of lawyer and elected representative which prevails in Romania. In the GET's view, in corruption cases in particular, this situation is detrimental notably because of the influence that a lawyer may have in his/her role as elected representative, during the investigation or the hearing, which could jeopardise the*

apreciem că **aceste recomandări trebuie luate în considerare la dezbaterea prezentei propuneri legislative.**

Având în vedere cele prezentate, precizăm că, **sub rezerva reţinerii aspectelor semnalate mai sus, propunerea legislativă poate fi susţinută. Apreciem, totodată, că se impune participarea la dezbaterile parlamentare a tuturor instituţiilor consultate la elaborarea prezentului punct de vedere.**

Cu deosebită consideraţie,

pentru ministrul justiţiei, Robert – Marius CAZANCIUC,
semnează,

fundamental principles of law, particularly that of equality of arms between the parties. This influence (real or assumed) may be remunerated, through the freely-set fees that the lawyer receives for defending the case. Consequently, the GET recommended that Romania consider the possibility of preventing conflicts of interest by placing limitations on the functions of lawyer when a person is elected to representative office (deputy or senator) at national level."

Anexa la label denegat, poz. 12
Bp. 144/2015

Nr. 4590 D.R.P.
Data 26-05-2015

GUVERNUL ROMÂNIEI
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
AGENŢIA DOMENIILOR STATULUI

DIRECŢIA JURIDICĂ

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL MINISTRU DELEGAT CABINET

Bucureşti, 12.05.2015
Nr.53.972

Către,
Departamentul pentru Relaţia cu Parlamentul
Domnului Eugen Nicolicea
Ministru delegat pentru Relaţia cu Parlamentul

Stimate domnule Ministru,

Ref: ***propunere legislativă pentru completarea anexei nr.2 la Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăţilor comerciale ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului (Bp 144/2015)*****, punct de vedere.**

Urmare adresei dumneavoastră nr.3184H/DRP/22.04.2015, care ne-a fost înaintată de către Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale în data de 04.05.2015, înregistrată la Agenţia Domeniilor Statului sub nr.1575/53.972/05.05.2015, în baza căreia ne solicitaţi formularea unui punct de vedere raportat la propunerea legislativă sus-menţionată, vă aducem la cunoştinţă următoarele:

I. Universitatea Lucian Blaga din Sibiu este o instituţie de învăţământ superior de stat, acreditată, cu personalitate juridică, care funcţionează în coordonarea Ministerului Educaţiei Naţionale, în conformitate cu principiile enunţate de Legea educaţiei naţionale nr.1/2011.

În anul 2001, Universitatea Lucian Blaga din Sibiu a dobândit, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, de la SC CEDER SA (actualul Institut de cercetare-dezvoltare pentru montanologie Cristian – Sibiu) mai multe bunuri imobile, printre care şi plantaţia de meri în suprafaţă de 38 ha. Plantaţia respectivă este situată pe terenul aflat în proprietatea publică a statului şi administrarea Agenţiei Domeniilor Statului, identificându-se la Institutul de cercetare-dezvoltare pentru montanologie Cristian – Sibiu.

Este necesar să precizăm că legiuitorul român, prin Legea nr.249/2003 pentru completarea Legii nr.268/2001, a creat cadrul legal necesar investitorilor care au cumpărat acţiuni sau active pentru concesionarea prin metoda atribuirii directe a terenurilor cu destinaţie agricolă, aferente respectivelor bunuri, contra plăţii unui redevenţe, prevederi legale perfect aplicabile Universităţii Lucian Blaga din Sibiu, deţinător al activului „plantaţie de meri".

Agenţia Domeniilor Statului, str. Ştirbei Vodă nr. 43, Sect. 1,Bucureşti cod 010103
Telefon: (004)021.405.35.41 Fax: (004)021.405.35.42
E-mail: agentia@domeniilestatului.ro

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI AGENŢIA DOMENIILOR STATULUI PREŞEDINTE GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL MINISTRU DELEGAT CABINET

Cu toate acestea, Universității Lucian Blaga din Sibiu a solicitat Agenției Domeniilor Statului încheierea unui contract de concesiune în temeiul art.8 alin.2 din Legea nr.268/2001, care reglementează, cu caracter special, concesiunea terenurilor cu destinație agricolă, aflate în domeniul public al statului, cu scutire de la plata redevenței, dar numai către *„institutele și stațiunile de cercetare și producție agricolă și unitățile de învățământ agricol și silvic"*, fiind mai mult decât evident caracterul *intuitu personae* al acestui tip de concesiune, adică scutirea de la plata redevenței se acordă numai unor anumitor categorii de unități de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol.

Totodată, se impune să vă informăm că, la acest moment, se află în vigoare contractul de arendă nr.5/07.01.2015, încheiat între Agenția Domeniilor Statului, în calitate de arendator, și Universitatea Lucian Blaga din Sibiu, în calitate de arendaș, al cărui obiect îl reprezintă suprafața totală de 41,2 ha, situat pe unitatea administrativ-teritorială Șura Mică, județul Sibiu, și anume 39,31 ha teren agricol (livadă – 37,78 ha, fânețe – 1,53 ha) și 1,89 ha teren neagricol (drumuri – 0,8 ha, ape-bălți – 1,09 ha), contra plății unei arende.

II. În condițiile art.7 din Legea nr.268/2001, terenurile cu destinație agricolă care se identifică la unitățile de cercetare-dezvoltare menționate expres în Anexa nr.2 la Legea nr.268/2001 trec în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului, predarea-preluarea acestora efectuându-se în baza unor protocoale.

În același context, se impune să subliniem că unitățile de cercetare-dezvoltare evidențiate în anexa nr.2 la Legea nr.268/2001 își desfășoară activitatea în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești", în conformitate cu prevederile *Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvice "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare*, cu modificările și completările ulterioare, Institutul de cercetare-dezvoltare pentru montanologie Cristian – Sibiu regăsindu-se la poziția 9 din Anexa nr.2 la actul normativ menționat.

De asemenea, sistemul național al unităților de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol este constituit în conformitate cu dispozițiile art.26 din Legea nr.45/2009, cu modificările și completările ulterioare, fiind evident faptul că regimul juridic respectiv este aplicabil inclusiv unităților de cercetare-dezvoltare ce fac obiectul Anexei nr.2 la Legea nr.268/2001, numitorul comun reprezentându-l activitatea desfășurată exclusiv în domeniul agricol.

III. Nu în ultimul rând, se vor avea în vedere prevederile *Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România*, cu precădere cele statuate la art.6 alin.5, coroborate cu dispozițiile art.9 alin.1, care reglementează schimbarea regimului juridic al terenurilor agricole și predarea acestora Agenției Domeniilor Statului, în vederea finalizării procesului de reconstituire a dreptului de proprietate.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus învederate, luând în considerare însăși titulatura Anexei nr.2 la Legea nr.268/2001, propusă spre modificare, și anume *„Institute și stațiuni de cercetare și producție agricolă, unități de învățământ agricol și silvic, care dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă"*, reiese cu certitudine că Universitatea Lucian Blaga din Sibiu nu îndeplinește condițiile statuate de lege pentru a putea fi inclusă în Anexa

Agenția Domeniilor Statului, str. Știrbei Vodă nr. 43, Sect. 1,București cod 010103
Telefon: (004)021.405.35.41 Fax: (004)021.405.35.42
E-mail: agentia@domeniilestatului.ro
www.domeniilestatului.ro

nr.2 la Legea nr.268/2001, întrucât nu are calitatea de unitate de cercetare-dezvoltare în domeniul agricol şi nici nu deţine în administrare terenuri cu destinaţie agricolă de la Agenţia Domeniilor Statului, care să facă obiectul prevederilor art.7 din Legea nr.268/2001, cu modificările şi completările ulterioare.

În concluzie, Agenţia Domeniilor Statului nu susţine propunerea legislativă înaintată spre analiză, nefiind întrunite condiţiile de legalitate.

Cu stimă,

Ilie Dumitru Haralambie MITEA
Preşedinte

Alina Luminiţa CAŢAN
Vicepreşedinte

Imola Kosa
Director al Direcţiei Juridice
13.05.2015

Dana Cătălina Ionescu
Şef Serviciu Legislaţie şi Avize
2 ex/12.05.15

Agenţia Domeniilor Statului, str. Ştirbei Vodă nr. 43, Sect. 1,Bucureşti cod 010103
Telefon: (004)021.405.35.41 Fax: (004)021.405.35.42
E-mail: agentia@domeniilestatului.ro
www.domeniilestatului.ro

Anexă la label Senat pag. 15 Bp. 142/2015

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Nesecret

Nr. 5112 /D.R.P.
Data 05.06.2015

Nr.2842/RP/08.05.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea
Ministru
Departamentul pentru relația cu Parlamentul

Ref: Punct de vedere

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, **punctul de vedere** elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la **propunerea legislativă pentru modificarea art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** *(Bp. 142/2015)*, inițiată de doamna *senator Miron Vasilica-Steliana* și domnul *senator Bereanu Neculai*, *aparținând Grupului parlamentar PNL, respectiv PSD* (3184F/DRP/2015).

Cu stimă,

Rovana Plumb
Ministru
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

PUNCT DE VEDERE

referitor la **propunerea legislativă pentru modificarea art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** *(Bp. 142/2015)*, inițiată de doamna *senator Miron Vasilica-Steliana* și domnul *senator Bereanu Neculai, aparținând Grupului parlamentar PNL, respectiv PSD,* vă comunicăm următoarele:

Soluțiile legislative propuse a fi reglementate de inițiativa legislativă vizează modificarea art. 56 și 57 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în sensul scăderii stagiului complet de cotizare utilizat la calculul punctajului mediu anual pentru anumite categorii de lucrători până la nivelul existent înainte de intrarea în vigoare a *Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, respectiv anterior datei de 01.01.2011.

Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, care a intrat în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2011, dată la care a fost abrogată Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, a introdus unele modificări, care, în esență, au avut în vedere sustenabilitatea sistemului public de pensii.

Persoanele care au realizat un stagiu de cotizare de cel puțin 20 de ani în locurile de muncă prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv minerii și personalul artistic, beneficiază la stabilirea drepturilor de pensie, pe lângă *reducerea stagiului complet de cotizare* prevăzută de *art. 56 alin. (5)* din lege, de *reducerea vârstei standard de pensionare* și de o *perioadă suplimentară* la vechimea în muncă de *6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale de muncă.*

Ca urmare, stagiul de cotizare de 30 ani, reglementat de art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se constituie din însumarea perioadei de 20 de ani de stagiu realizat efectiv și a perioadelor

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL

suplimentare de câte 6 luni, aferente fiecărui an lucrat în condiții speciale de muncă.

Pentru situația particulară în care se regăsesc minerii și personalul artistic, punctajul mediu anual se determină prin raportare la stagiul complet de cotizare de 30 de ani, constituit în condițiile de mai sus, făcându-se o aplicare corectă a principiului egalității de tratament între asigurații sistemului public de pensii și totodată, asigurându-se și protecția necesară acestora, prin reducerea stagiului de cotizare pentru activitatea realizată în condiții speciale de muncă, în raport cu ceilalți asigurați ai sistemului public de pensii, care realizează stagii de cotizare în condiții normale de muncă.

Majorarea stagiului de cotizare pentru mineri, utilizat la determinarea punctajului mediu anual, este una din măsurile care corespunde schimbărilor permanente din societate și economie, fără a aduce atingere exercițiului dreptului la pensie, acesta fiind recunoscut și respectat în deplinătatea sa. Determinarea punctajului mediu anual pentru mineri, pe baza unui stagiu de cotizare mai mare decât cel reglementat de Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, se aplică tuturor beneficiarilor aflați în ipoteza normei de drept, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, chiar dacă la determinarea punctajului mediu anual se utilizează un stagiu de cotizare mai mic decât cel prevăzut pentru alte categorii de persoane (art. 53 alin. (3) din Legea nr. 263/2010) - acestea mai beneficiază, conform art. 100 din legea menționată, și de o *majorare cu 50% a punctajelor lunare realizate în perioadele în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale.*

De asemenea, ca o formă de protecție a persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis exclusiv în baza prevederilor Legii nr. 263/2010, ca o compensare a măsurilor menite să îmbunătățească sustenabilitatea sistemului public de pensii introduse prin aceasta, respectiv creșterea vârstei de pensionare ca urmare a

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

creșterii speranței de viață a populației și a stagiilor complete de cotizare, a fost reglementată acordarea indicelui de corecție.

În situația în care se pensionau în baza prevederilor Legii nr. 19/2000, categoriile de persoane la care face referire *art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010 aveau întradevăr beneficiul utilizării,* la determinarea punctajului mediu anual, *a unui stagiu de cotizare mai mic, dar nu beneficiau* de *majorare cu 50% a punctajelor lunare realizate în perioadele* în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, de perioada suplimentară la vechimea în muncă de 6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale după data de 01.04.2001 și nici de indicele de corecție.

Precizăm că, modul de redactare a proiectului de lege pentru modificare art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, include obligatoriu și categoria asiguraților sistemului public care au desfășurat activități artistice, deși expunerea de motive face trimitere doar la personalul minier.

Considerentele prezentate sunt valabile și în cazul persoanelor care au realizat un stagiu de cotizare de cel puțin *15 ani în zona I de expunere la radiații,* sau de cel puțin *17 ani în zona a II-a de expunere la radiații* și pentru care, potrivit prevederilor *art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010,* la determinarea punctajului mediu anual se utilizează un stagiu de cotizare mai mic decât cel prevăzut pentru alte categorii de persoane (art. 53 alin. (3) din Legea nr. 263/2010).

Întrucât, activitatea realizată în zona I și II de expunere la radiații, se încadrează în condiții speciale de muncă, acordarea stagiului suplimentar, reglementat de art. 17 și art. 18 din Legea nr. 263/2010, de 6 luni pentru fiecare an realizat în astfel de condiții, permite realizarea unui stagiu complet de cotizare de 22 de ani și 6 luni respectiv, 25 de ani și 6 luni, și pensionarea în condiții avantajoase în raport cu ceilalți asigurați ai sistemului public de pensii.

Astfel, prevederile art. 56 alin. (5) și ale art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu pot fi analizate de sine stătător, ci trebuiesc coroborate cu toate prevederile

Str.Dem I Dobrescu, nr 2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

din lege care vizează, respectiv care conferă avantaje persoanelor la care se face referire în articolele menționate.

Ca o consecință a celor prezentate concluzionăm că, prin Legea nr. 263/2010, legiuitorul a avut în vedere specificul activităților desfășurate în condiții speciale, stabilind condiții distincte de calcul a pensiei pentru limită de vârstă pentru aceste categorii de asigurați. De asemenea, la elaborarea legii s-a avut în vedere respectarea principiilor pe baza cărora se organizează și funcționează sistemul public de pensii.

Totodată, precizăm că, introducerea măsurilor care să îmbunătățească sustenabilitatea sistemului public de pensii, cum ar fi creșterea vârstelor standard de pensionare, a stagiilor complete de cotizare, a fost o necesitate impusă de evoluția situației socio-economice interne și externe (recomandate și de Comisia Europeană și organismele internaționale financiare).

Propunerea de modificare a art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 ar genera discrepanțe față de persoanele aflate în această situație, pensionate anterior intrării în vigoare a propunerii, cât și între persoanele la care se referă modificarea și restul asiguraților care au realizat stagii de cotizare în condiții speciale și ar institui un tratament discriminatoriu față de toți ceilalți beneficiari ai sistemului public.

De asemenea, apreciem că, efortul financiar ar fi considerabil, cu consecințe majore asupra sustenabilității sistemului public de pensii.

Față de cele prezentate, **Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține** prezenta propunere legislativă.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

Anexă la Tabel Senat, pct. 16, B. 272/2015

Nr. 3256 /D.R.P.
Data 22.04.2015

CA 34/2015

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI
Autoritate publică autonomă
București, ROMÂNIA
Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706
Tel: (004)021-305.53.56 Fax: (004)021-305.53.54
www.cna.ro e-mail : *cna@cna.ro*

Către,

3592
22 04 2015

GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București, Fax: 021 316 36 52

Referitor la: adresa dumneavoastră nr. 2969/DRP din 16.04.2015, înregistrată la CNA sub nr. 3592/16.04.2015

DISTINSE DOMNULE MINISTRU EUGEN NICOLICEA,

Întrunit în ședință publică în data de 21 aprilie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat propunerea legislativă Plx.353/2015 și vă comunică că nu susține această inițiativă legislativă, din următoarele motive:

Consiliul semnalează neclaritatea texului propus la noua literă b) de la art. 13 alin. (1), privind nerespectarea / încălcarea repetată a atribuțiilor de serviciu. De asemenea, Consiliul semnalează că suspendarea mandatului de membru al Consiliul, așa cum se propune la noul alin. (1^1), încalcă principiul prezumției de nevinovăție și afectează atât stabilitatea mandatului de membru al Consiliului, cât și independența autorității de reglementare.

Cu deosebită considerație,

LAURA GEORGESCU
PREȘEDINTE

DOMNULUI EUGEN NICOLICEA
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL